

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 18.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Kristýna ŠUTICOVÁ

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

PhDr. et PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza a interpretace osobnosti Edvarda Beneše

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Bakalářská práce má celkem 66 s., z toho připadá 62 s. na tzv. čistý text a další 4 s. jsou přílohy. Právě proto lze tento poměr mezi oběma částmi bakalářské práce nelze jednoznačně považovat za ještě zcela vyvážený. Je možno říci, že jak rozsah práce, tak i adekvátní koncipování jednotlivých kapitol.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorčiným hlavním cílem bylo vytvoření odpovídajícího pohledu v podobě analýzy a interpretace osobnosti E. Beneše. Práce je z hlediska metodologie a metodiky správně zaměřena. Autorka se přiměřeně držela svého zadání a cílů práce, tomu odpovídá i problematika kvality dat a použitých metod.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorčin seznam použité literatury zahrnuje z hlediska výběru většinu důležitých a podstatných českých titulů, kterých je možno využít při problematice zkoumané osobnosti (to se při určitém úhlu pohledu může jevit i jako jistá a dost podstatná slabina), stejně jako použití bibliografických norem.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Pokud se jde prokázání znalosti řešení problematiky, autorkou předložený text prokazuje částečné proniknutí do složité, leč nesmírně náročné a přitom zajímavé problematiky, což je i jasným důkazem její rámcové orientace a patřičného prokázání potřebných specifických znalostí a aplikací v konkrétní pro

A	B	C	N
---	---	---	---

Pokud jde o zhodnocení výsledků, naplnění cílů a aplikovatelnost v praxi, tak toto se autorce celkově podařilo splnit, perspektivní otázkou ovšem zůstává problematika zdařilé aplikovatelnosti práce v konkrétní praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Lze říci, že vzhledem k tomu, že jazykové korektury jsou provedené na potřebné úrovni, byla tzv. autorkou úspěšně tzv. „vychytána“ většina jazykových (gramatických) prohřešků, zbylých ovšem není mnoho, což je hlavním kritériem pro hodnotitele.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Dle mého názoru autorkou vytvořený text a použitá grafická úroveň její bakalářské práce jsou na potřebné výši a jejich úroveň je plně odpovídající požadavkům na tento typ práce, aby mohla být hodnocena velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

Mé otázky na autorku bakalářské práce:

- 1) Co Vy sama si osobně na své bakalářské práci ceníte nejvíce a proč?
- 2) Co Vám tzv. „dělalo“ největší problémy a komplikace při vypracovávání Vaší bakalářské práce a jak jste se s touto problematikou snažila vypořádat?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

V Českých Budějovicích dne 18.5.2012



Podpis oponenta
PhDr. et PaedDr. Jiří Dvořák, Ph.D.