

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola: JU, Pedagogická fakulta**

**Katedra: informatiky**

**Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2012**

**Diplomant: Jakub ZELENKA**

**Aprobace: ITV**

**Vedoucí bakalářské práce:**

**doc. PaedDr. Jiří Vaníček, Ph.D.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Co se opravdu učí ve školní informatice**

Práce se zabývá otázkou, jak dobře spolu korespondují požadavky, které na vyučování ICT vytýčil stát, jak je pochopily a promítly do svých dokumentů školy a také jak jsou učitelé vnímány a realizovány. Vysoké školy často nemají představu, jak opravdu výuka na školách probíhá. Realizace výzkumu na toto téma, který má zjistit aktuální stav, je tedy aktuálním krokem.

Autor práce si kladl za cíl analyzovat dostupné kurikulární dokumenty 2. stupně základních škol v porovnání jednak mezi sebou navzájem, jednak se státními dokumenty. Hlavním cílem však bylo sestavit a vyhodnotit dotazník k učitelům, jakým způsobem učí, jaká témata učí a jak se na výuku připravují.

Přínosem práce je zdařilá volba technik porovnávání ŠVP jednotlivých škol např. podle společných bloků výuky, která ukazuje, že i analýzou školních kurikulárních dokumentů lze zjišťovat stav výuky na škole. Otázky dotazníku pokrývají nejen oblast vzdělávacího obsahu, ale též přístup učitele a použité prostředí např. ke komunikaci či organizaci výuky. Cenné je uvedení empirických dat, která lze použít při jiných výzkumech, závěry ukazují na provedení dobré kvalitativní analýzy. Opravdu zajímavá jsou původní zjištění rozdílů v přístupu učitelů s delší a kratší prací, lišící se i v proporcionalitě jednotlivých témat (např. starší učitelé preferují výuku hardware a upozaďují výuku Internetu).

Z hlediska formálních náležitostí je práce standardní. Věcné chyby se vyskytují poměrně velice zřídka, např. z horního grafu na str. 43 o výuce bitmapové a vektorové grafiky nelze rozeznat, zda rozdělení na procenta se týká počtu odučených hodin nebo počtu respondentů (a v tom případě kde jsou zařazeni ti, kteří vyučují oba typy grafiky). Porovnání s následujícím grafem o důležitosti těchto témat totiž s tímto nekoresponduje a je ponechán bez komentáře. Někde se objevují formulační nepřesnosti, např. „co přinesla změna RVP“ -str. 7 (patrně změna směrem k RVP), „použité

terminologie“ – str. 9 (patrně použitá terminologie), kapitoly o cílech a metodě práce jsou psány v budoucím čase (patrně přeneseny z tezí práce bez dodatečné úpravy).

Práce má průměrnou jazykovou úroveň, někde se objevují chyby psaní (o proti – str. 11, témata nejsou zahrnuty – str. 20, chyby v čárkách ve větách jsou poměrně časté). Některé věty jsou zbytečně šroubované, takže není zřejmé, co chtějí říci (např. 1. věta kapitoly 3.1). Práce je aktuální, poctivě zpracovaná, autor nabízí množství konkrétních situací a ověření mezi uživateli ukázalo, že práce pro ně přínosná byla. Spolupráce s vedoucím práce probíhala soustavně. Výsledky práce jsou použitelné pro přípravu učitelů na vysokých školách i pro plánování změn ve státních kurikulárních dokumentech včetně případných srovnávacích zkoušek na ZŠ.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Č. Budějovicích dne 23. 5. 2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------