

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta  
**Katedra:** biologie  
**Datum odevzdání posudku:** 28. 5. 2012

**Autor(ka):** Petra Vondráčková  
**Obor:** PEV  
**Vedoucí bakalářské práce:**  
**RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Název práce**

Návrh a evaluace didaktických ekologických her s prvky badatelsky orientovaného vyučování

Práce obsahuje ...75 stran textu, .....4 strany příloh a cituje ...21..literárních pramenů.

### **ZAMĚŘENÍ PRÁCE**

#### **Předložená bakalářská práce je:**

- řešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

### **ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA**

#### **Úvod práce**

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

#### **Literární přehled**

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

#### **Informační zdroje**

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

#### **Použitá literatura**

- citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

### **Metodika práce**

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

### **V práci rešeršního typu je použita literatura**

- v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- v omezeném rozsahu; použité data a informace nejsou dostatečně aktuální
- v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

## **VÝSLEDKY PRÁCE**

### **Prezentace výsledků**

- vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- prezentace výsledků nedostatečná

### **Vyhodnocení výsledků**

- správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

### **V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací**

- zpracované tvůrčím způsobem
- přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- nedostatečně zpracovány

### **Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:**

- jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

## **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

### **Diskuse**

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů

- (X) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- ( ) interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- ( ) interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

### **Práce rešeršního typu**

- ( ) uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- ( ) je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- ( ) interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- ( ) postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

### **Projekt**

- ( ) byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- ( ) byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- ( ) byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- ( ) nebyl aplikován v praxi

### **Závěr práce**

- (X) práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- ( ) závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ( ) závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

### **Struktura práce**

- (X) formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- ( ) formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ( ) formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

### **Grafické zpracování**

- (X) má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ( ) má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- ( ) má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- ( ) je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

### Jazykové a stylistické zpracování

- ( ) pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů  
(X) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající  
( ) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

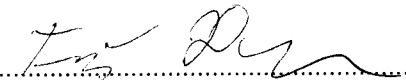
### OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Autorka BP měla vypracovat několik didaktických her z oblasti odborné ekologie a následně provést jejich evaluaci. Autorka vytvořila poměrně originální hry demonstrující predační kaskádu ve vodní nádrži; existenci potravní sítě a pravidlo kompetičního vyloučení. Všechny hry jsou poměrně vydařené, hra o predační kaskádě a kompetičním vyloučení potom s mírou přidanou hodnotou umožní atraktivní výuku těchto tématů s prvky BOV. To je patrně nejzávažnější připomínka k celé práci – všechny hry by potřebovaly trochu doladit, přidat návodné instruktážní a pracovní listy a potom by se mohly stát cenným doplňkem školních i mimoškolních výukových zařízení. V práci je uveden pouze pracovní list ke hře o predační kaskádě, který je však neúplný a mírně chaotický. Evaluace her byla provedena velice narychlo, v práci chybí cenné údaje dokládající průběh těchto her a jejich silné či slabé stránky. Přesto lze konstatovat, že autorka práce splnila zadané cíle.

K autorce BP mám tyto otázky – při evaluaci hry o predační kaskádě píšete, že „děti si uvědomily.. jak se chová společenstvo...“; „všimly si, že zooplankton nedovolí fytoplanktonu neomezené exponenciální množení...“ atd. Byl tento (bezesporu žádoucí) zisk vědomostí sdílen všemi dětmi, anebo se vytvořila skupinka jednotlivců s těmito postřehy? Jak přesně probíhala diskuse s dětmi přinášející tyto závěry?

**Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: velmi dobře**

  
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 28.5.2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------