

**Příloha k protokolu o SZZ č.**  
**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta  
**Katedra:** biologie  
**Datum odevzdání posudku:** 7.8.2012

**Autor(ka):** Tomáš Čekal  
**Obor:** Pře-Chu  
**Vedoucí bakalářské práce:**  
**Mgr. Renata Ryplová, Dr.**

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Název práce**

Tématika vztahu mezi rostlinami a atmosférou v aktuální výuce přírodopisu na 2. stupni základních škol

Práce obsahuje 58 stran textu, a cituje 44 literárních pramenů + 19 použitých učebnic

### **ZAMĚŘENÍ PRÁCE**

**Předložená bakalářská práce je:**

- rešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

### **ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA**

#### **Úvod práce**

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

#### **Literární přehled**

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

#### **Informační zdroje**

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

#### **Použitá literatura**

- citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

### **Metodika práce**

- (x) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- ( ) jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- ( ) nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- ( ) nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

### **V práci rešeršního typu je použita literatura**

- ( ) v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- ( ) v omezeném rozsahu; použitá data a informace nejsou dostatečně aktuální
- ( ) v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

## **VÝSLEDKY PRÁCE**

### **Prezentace výsledků**

- (x) vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- ( ) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- ( ) výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- ( ) prezentace výsledků nedostatečná

### **Vyhodnocení výsledků**

- (x) správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- ( ) neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- ( ) nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

### **V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací**

- ( ) zpracované tvůrčím způsobem
- ( ) přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- ( ) zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- ( ) jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- ( ) nedostatečně zpracovány

### **Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:**

- ( ) jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- ( ) dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- ( ) srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- ( ) nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

## **INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR**

### **Diskuse**

- (x) diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů

- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

### **Práce řešeršního typu**

- uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

### **Projekt**

- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- nebyl aplikován v praxi

### **Závěr práce**

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

## **FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE**

### **Struktura práce**

- formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

### **Grafické zpracování**

- má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

### **Jazykové a stylistické zpracování**

- (x) pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- ( ) pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- ( ) vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

### **OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ**

Předkládanou bakalářskou práci považuji za poměrně zdařilou. Autor v průběhu jejího zpracování pracoval zodpovědně a cílevědomě. Prokázal schopnost samostatného studia literárních zdrojů. Analyzoval celkem 6 řad nejčastěji používaných učebnic přírodopisu a přinesl tak kompletní a detailní analýzu zařazení tématu Vztah rostliny – atmosféra do učebnic přírodopisu na ZŠ. Za pomoci didaktického testu provedl také orientační průzkum znalostí žáků v této oblasti. V diskuzi vhodně vytypoval nedostatečně zastoupená témata, která jsou však v současné době vysoce aktuální a se kterými je potřeba vhodnými formami žáky seznamovat. V tomto směru je proto práce velmi přínosná a lze na ni navázat např. v budoucí práci magisterské.

Literární úvod je velmi obsáhlý, některé kapitoly jsou možná až příliš detailně rozvedené (např. popis fotosyntézy.)

Tabulkový přehled monitoringu výskytu jednotlivých témat považuji za vyčerpávající a velmi zdařilý.

Jak vyplývá z uvedených grafů znázorňujících úspěšnost žáků v didaktickém testu, nebyla provedena zřejmě statistická analýza, z níž by vyplývala závislost zjištěných rozdílů ve znalostech na typu použité učebnice.

Toto však nelze autorovi přímo vytýkat, protože to nebylo hlavním tématem zadané práce.

Bude - li však autor v práci na této problematice dále pokračovat, bylo by vhodné např.

v následující Mgr. práci tuto statistickou analýzu doplnit.

Prosím aby autor u obhajoby uvedl, kterou ze studovaných oblastí vztahů mezi rostlinami a atmosférou by navrhoval v učebnicích více rozpracovat.

**Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.**

**Návrh na klasifikaci bakalářské práce: výborně**

.....  
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 7.8.2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------