

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku:

Autor(ka): Petra Jopková

Obor: Učit. pro 2. st. ZŠ (Z-Př)

Recenzent bakalářské práce:

RNDr. Martina Hrušková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Vedení a organizace geologické exkurze okolím Žichovic

Práce obsahuje 41 stran textu, 15 stran příloh a cituje 23 literárních pramenů a 10 internetových zdrojů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- rešeršního typu,
- metodické povahy
- didakticky orientovaná
- experimentálně orientovaná
- orientovaná na terénní výzkum
- má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury

(x) v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

- jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce
- interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Projekt

- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni

- byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

K práci mám následující připomínky:

V podkapitole rozbor učebnic je popsána látka, chybí však autorčino zhodnocení a porovnání s aktuálním Rámcovým vzdělávacím programem pro základní vzdělávání.

Odkaz na str. 15, ř. 14-16: V přílohách chybí fotografie dané lokality (fotografie na str. 26 nebyla zhotovena autorkou práce).

Z geologicky bohaté lokality jen jediný nález vedoucího exkurze (příloha III), navíc neoznačený datem a místem nálezů.

Nesprávné číslování obrázků (obr. č. 1 na stranách 20 a 26, obr. 4 na stranách 32 a 33), chybí obrázky 3, 5 a 7. Odkaz na str. 23, 1. odstavec: Dokumentovány pouze 3 nálezy žáků (křemen, živec a vápenec), v příloze řádně neoznačené (místo, datum sběru).

Vhodně jsou pro tuto věkovou kategorii zařazeny hry, téměř všechny inspirované webovými stránkami PřF UK (<http://web.natur.cuni.cz/ugmnz/mineral/stranky.html>).

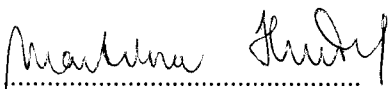
K hodnocení citací konkrétněji: například v textu nejsou citovány Hofman a Hofmanová, 2009, Kočárek, 2003, Nelešovská a Spáčilová, 1999, Vejlupek a kol., 1991, Waldhauser, 2001; v seznamu literatury naopak chybí Pavlíček a Kočárek, 1990 (možný přepis), Hořejší, 2006 a Mojžíšek, 1984; citace jsou formálně velmi různorodé.

Chybí zakreslení trasy exkurze, například po úpravě v přílohách I a II.

I přes výše zmíněné připomínky práce ještě splňuje požadavky na ni kladené.

Předložená bakalářská práce splňuje –nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji –nedoporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře


.....
Podpis recenzenta bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 20.8.2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------