

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor: Erika Švehlová

Název práce: Dramatické hry a cvičení se seniory

Autorka se zabývá jednou z významných činností klientů v domově seniorů v Prachaticích – dramatickými hrami a cvičeními. Práce má jednak část teoretickou, jednak praktickou. Teoretická část je rozdělena do dvou podkapitol. První z nich se zabývá problematikou stáří a stárnutí, potřebami seniorů, posláním domovů pro seniory a vlastním procesem aktivizace klientů. Ve druhé podkapitole pojednává o dramatické výchově, dramatických hrách, cvičeních a jejich rozdělení. Tím si vytváří teoretické východisko pro zpracování praktické části, ve které prezentuje realizaci dramatického projektu.

Solidní teoretický úvod pojednává o vymezení stáří jako biologické i sociální kategorie a na základě tohoto vymezení autorka upřesňuje a stanovuje podmínky pro dramatickou výchovu aplikovanou ve věkové skupině seniorů (je otázka nakolik můžeme v tomto případě hovořit o specificky andragogické metodě a nakolik se jedná o metodu obecněji využitelnou).

Na druhé straně nevyužila možnosti aplikace, resp. propojení potřeb seniorů na pozadí prezentované Maslowovy pyramidy potřeb a konfrontace s možnostmi dramatické výchovy, resp. zmíněné dramaterapie (důležité zejména pro práci se seniory). Vliv dramatické výchovy a uplatnění dramaterapie je pojednáno sice stručně, ale v rámci práce funkčně.

Zásady práce se seniory mohla autorka zpracovat obsáhleji, zejména ve spojení s aplikací dramatických her. Věci by prospělo také podrobnější (konkrétnější) vymezení cílů jednotlivých schůzek, právě tak jako celkového cíle projektu (který je – s odvoláním na cíle jednotlivých sezení – jen v obecné rovině). Tím by si autorka vytvořila možnost podrobnější a argumentovanější evaluace..

Ve celém poměrně dobře strukturovaném textu postupuje autorka logicky od obecného ke konkrétnímu. Přínosné je i zařazení charakteristiky domovů pro seniory z pohledu zákona č. 108/2006 Sb. Právě z této charakteristiky pak autorka může vyvodit možnosti aktivizačních činností.

V celé práci pak postrádám bližší empirické dokladování úrovně dosažení cílů. Jsem si však vědom toho, že se jedná spíše o záležitost psychologického výzkumu, případně použití kvalitativních metod, což přesahuje současné možnosti autorky i rámec bakalářské práce.

Jednu z možností také vidím v lepším využití, resp. aplikaci v literatuře uvedené publikace Bartlové – Hnilicové, které by také mohlo podpořit evaluaci.

Výhrady mám k formulaci závěru, který je příliš zobecňující a svým konstatováním přesahující zjištěná fakta.

Výběr použité literatury je adekvátní potřebám práce, a to jak po stránce struktury a obsahu, tak po stránce kvantitativní.

Je nutno upozornit na některé formální nedostatky, jako např. určitou stylistickou neobratnost, např. odst. 1 na str.7, prohřešky proti gramatice (shoda přísudku s podmínkem na str.37 a 38), k záměně jména Machkové za Machovou na str. 21. Tyto nedostatky však nemají podstatný vliv na věcnou kvalitu práce.

Závěr:

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikovat stupněm „**velmi dobře**“.


PhDr. Otakar Jirá

KPD