

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Simona Řezníčková

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor: GEVES

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku:

Mgr. Jiří Ryppl

18.05.2011

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Přírodní památka Myslivna v Novohradských horách – charakteristika, návrh ochrany a plánu péče

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah práce odpovídá potřebám tohoto typu kvalifikačních prací. Práce má logickou návaznost a také je vnitřně vyvážená. Správně je nejvíce prostoru věnováno vlastnímu Plánu péče.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Hlavní cíl práce je stanoven, také použité metody k dosažení cíle práce považuji za relevantní. Na škodu práce je, že vlastní metodice není věnováno více prostoru.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Studentka použila při tvorbě práce relevantní literaturu. Více mohla čerpat ze zahraniční literatury, zabývající se periglaciálními procesy. Citace v práci nejsou jednotné (viz. str.12, 13)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka byla schopna samostatně aplikovat zákon č.114/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů na vybrané lokality a prokázala schopnost samostatné odborné práce.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka v praxi aplikovala zákon č. 114/1992 Sb. a zpracování Plánu péče o PP ve znění tohoto zákona a pozdějších předpisů na konkrétní lokalitě. Tím naplnila hlavní cíl práce. Otevřenou otázkou zůstává zavedení zpracovaného Plánu péče o PP Myslivna do praxe a vlastní rozšíření stávající PP Myslivna.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Jazykové a stylistické zpracování odpovídá potřebám odborné práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální a grafické zpracování práce je na dobré úrovni. Za problematické považuji řazení Příloh v závěru práce, kde se střídají přílohy s obrázky. U fotografií není uveden zdroj. Některé mapy jsou špatně čitelné (např. str.53)

Otázky k obhajobě:

Setkala se autorka s nějakými problémy, ze strany úřadů, při zpracování bakalářské práce?
Měla by autorka chuť dotáhnout rozšíření PP Myslivna ve spolupráci s příslušnými úřady do konce?

Přes uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm „B“ – velmi dobře

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18.05. 2012

.....

Podpis vedoucího bakalářské práce