

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2012

Jméno: Simona ŘEZNÍČKOVÁ

Obor: Geves

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: PŘÍRODNÍ PAMÁTKA MYSLIVNA V NOVOHRADSKÝCH HORÁCH –
CHARAKTERISTIKA, NÁVRH OCHRANY A PLÁNU PÉČE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah práce je přiměřený a k logické návaznosti a vnitřní vyváženosti jednotlivých kapitol nemám zásadnějších připomínek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

Diplomantka v úvodní části jasně definuje cíle práce. Metodika práce mohla být zpracována precizněji. Rovněž prosím o metodické vysvětlení orientačních nákladů uváděných v kapitole 5.4 v neoznačené tabulce. (str. 44).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na dobré úrovni, avšak postrádám její zpracování formou diskuze, jedná se vesměs o popis jednotlivých titulů. Citace jsou místy uvedeny ne zcela správně. V rámci biogeografie nejsou zmíněny poznatky o potenciální vegetaci v rámci území (dle např. Neuhäuslová 1998). Autorka vytvořila kvalitní rozbor základní fyzicko-geografické literatury, dodržuje i formu diskuse s literaturou. V kapitole 5 měly být uvedené citace, i přesto, že autorka o zdrojových datech pro tuto kapitolu hovoří v rozboru literatury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky, jak v teoretické tak i v aplikační rovině.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A			
---	--	--	--

Autorka samostatně, na základě studia literatury, vlastního terénního průzkumu a základních směrnic vycházejících ze zákona č. 114/1992 Sb., zpracovala Plán péče o navrženou PP – Myslivna. Tímto naplnila stanovený cíl práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Stylistická a jazyková podoba práce jsou na dobré úrovni.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Grafická i formální stránka práce není příliš kvalitní. Mapové výstupy jsou často velmi nečitelné a především nechápu jejich zařazení do závěrečných příloh, kde jsou umístěné bez logické posloupnosti, pomíchané s fotografickými výstupy a z tohoto zařazení není patrné, zda náležejí k samotnému návrhu plánu péče či celé bakalářské práci. Rovněž nechápu o čem vypovídá prázdná tabulová příloha na str. 39 a 40.?

Otázky k obhajobě:

Práce zcela splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Oceňuji především osobitý přístup autorky k tematice samotné práce, překonání problematiky složitého sběru dat a samostatnost v rámci vlastního terénního výzkumu. Práci vzhledem k výše uvedenému, hodnotím stupněm „**velmi dobře**“.

Otázky k obhajobě:

1. V čem autorka spatřuje největší pozitiva, popřípadě i negativa, případného vyhlášení PP Myslivna v praxi?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2012

.....

Podpis oponenta bakalářské práce