

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 20. 5. 2012

**Jméno:** Jiřina FERDOVÁ

**Obor:** Geves

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** PŘÍRODNÍ PAMÁTKA KUNÍ HORA V NOVOHRADSKÝCH HORÁCH – CHARAKTERISTIKA, NÁVRH OCHRANY A PLÁNU PÉČE

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A			
---	--	--	--

Rozsah práce je přiměřený a k logické návaznosti a vnitřní vyváženosti jednotlivých kapitol nemám zásadnějších připomínek.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A			
---	--	--	--

Diplomantka v úvodní části jasně definuje cíle práce. K metodickým postupům nemám zásadnějších připomínek.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Citační normy jsou vesměs dodržovány, v některých případech mohla být citace v rámci textu uvedena správněji (např. chybné uvedení nakladatelství místo autora str. 8). V rámci biogeografie nejsou zmíněny poznatky o potenciální vegetaci v rámci území (dle např. Neuhäuslová 1998). Autorka vytvořila kvalitní rozbor základní fyzicko-geografické literatury, dodržuje i formu diskuse s literaturou. V kapitole 5 měly být uvedené citace, i přesto, že autorka o zdrojových datech pro tuto kapitolu hovoří v rozboru literatury.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autorka prokázala znalost řešené problematiky, jak v teoretické tak i v aplikační rovině. Oceňuji přidanou kapitolu 8 věnující se možnostem realizace plánu péče z hlediska dalších možných zdrojů financování.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A			
---	--	--	--

Autorka samostatně, na základě studia literatury, vlastního terénního průzkumu a základních směrnic vycházejících ze zákona č. 114/1992 Sb., zpracovala Plán péče o navrženou PP – Kuní hora. Tímto naplnila stanovený cíl práce.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A			
---	--	--	--

Stylistická a jazyková podoba práce jsou na dobré úrovni.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A			
---	--	--	--

Bez zásadnějších připomínek. Velmi kladně hodnotím samostatně vytvořené mapové výstupy autorky, které velmi kvalitně obohacují text práce, a je jen škoda, že jich autorka nevytvořila více (např. pedologická mapa území apod.).

**Otázky k obhajobě:**

Práce zcela splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Oceňuji především osobitý přístup autorky k tematice samotné práce, překonání problematiky složitého sčítání dat a samostatnost v rámci vlastního terénního výzkumu. Práci vzhledem k výše uvedenému, hodnotím stupněm „výborně“.

Otázky k obhajobě:

1. V čem autorka spatřuje největší pozitiva, popřípadě i negativa, případného vyhlášení PP Kuní hora v praxi?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2012

.....

Podpis oponenta bakalářské práce