

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: MARIA IURISTA
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Vedoucí/recentent bakalářské práce:* Mgr. V. Plachá
Katedra: KPE
Název bakalářské práce: SVĚT PŘEDŠKOLÁKA

Cíl práce a jeho naplnění: Vhodně zvolený cíl, částečně naplněný

Struktura práce: Adekvátní, přehledná

Práce s literaturou: Výborná, autorka čerpá z více aktuálních pramenů, vhodně cituje

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): tabulky apod. v textu práce jsou dostatečné, v příloze bych uvítala přepisy více, případně všech rozhovorů. (Je uveden jeden z 23 bez uvedení věku a pohlaví respondenta.)

Přínosy bakalářské práce: Autorka si zvolila velmi zajímavé a důležité téma prekonceptů předškolních dětí, nicméně svou práci spíše naznačila možné úvahy a možnosti zkoumání. Zjištěné odpovědi jsou vhodnou ilustrací znaků myšlení předškolních dětí, nicméně prekoncepty v plné míře se rozkrýt nepodařilo. Práci považuji za přínosnou zejména pro autorku samotnou a její další praxi.

Formální stránka: výborná

Jazyková stránka: nemám výhrady

Další hodnocení:

Práce má velmi kvalitní teoretickou část, také v empirické části autorka pečlivě popisuje metodický postup a opírá se vždy o několik různých zdrojů. Vlastní praktická část je potom ale slabší. Autorka chce zkoumat prekoncepty, nicméně se spokojí s prvními odpověďmi a již dál nepátrá a nedoptává se pro upřesnění... sice mapuje více oblastí – představy o věcech jednoduchých, (jak se dělá chléb) i složitých (vznik světa), dokonce i o vztazích (kdo je kamarád), v žádné se nepouští do hloubky (př. na otázku jak se dělá chléb, se spokojí s odpovědí, že dítě má rádo housky... v tu chvíli je možné pružně reagovat „a jak se dělají housky?“) Výsledek potom spíše připomíná dotazník, nežli hlubší kvalitativní sondu. Také si myslím, že není dostatečně zmíněna souvislost s rozvojem řeči (autorka o tomto uvažuje pouze v jednom konkrétním případě, kdy dítě ještě přineslo na dovysvětlení ilustraci na téma stavba domu).

Práce ~~ne~~splňuje* základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji ~~ne~~doporučuji* k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: velmi dobře

Podpis vedoucího/recenzenta*bakalářské práce.....*Padlu*

Datum: *25.5.2012*

*nehodící se škrtněte