

Posudek oponenta práce

Název práce:	ROZVOJ VYBRANÝCH KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ ŽÁKŮ PRVNÍHO STUPNĚ ZÁKLADNÍ ŠKOLY V DRUŽINĚ S VYUŽITÍM VÝTVARNÝCH TECHNIK
Jméno autora:	Sára Nováková
Oponent práce:	Richard Macků

Cílem této bakalářské práce bylo vypracovat projekt zaměřený na rozvoj komunikativních a sociálních kompetencí za pomoci výtvarných technik ve školní družině. Autorka k naplnění tohoto cíle dospěla nejprve teoretickým pojednáním o klíčových pojmech a následně představila samotný metodický materiál. Volbu tohoto cíle považuji za velmi užitečnou snahu upozornit na opomíjený potenciál školních družin v oblasti rozvoje klíčových kompetencí. Hodnocení práce S. Novákové bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných prací z roku 2010.

Formální stránka práce:

Práce splňuje požadovaný rozsah, obsahuje všechny náležitosti požadované v závěrečných pracích předkládaných k obhajobě na TF JU. Text je formátován odpovídajícím způsobem a jeho grafické zpracování až na výjimky nebrání přehlednosti nebo čitelnosti. Bibliografické citace a odkazy v textu odpovídají příslušné normě. Technická úroveň zpracování textu, tabulek, grafů apod. odpovídá požadované kvalitě.

Jazyková stránka práce:

Studentka prokázala částečnou schopnost vhodně zpracovat text po stránce stylistické – některé pasáže jsou stylisticky nejednotné (zaměňování přítomného a budoucího času v metodické části), stylistika teoretické části by zasloužila odbornější povahu (viz např. samotná formulace cíle v Úvodu).

Gramatickou správnost textu nenarušuje větší množství chyb. V textu se neobjevuje větší množství překlepů ani neobratných formulací.

Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce je bakalářská práce S. Novákové kvalitním metodickým materiálem, kterému ubírá jen malá míra ověření skrze realizaci v praxi. Zůstává na zvážení komise, zda návrh metodického materiálu bez kvalitní reflexe je dostatečným materiálem pro bakalářskou práci.

Autorka v úvodu práce jasně formulovala problém, který bude řešen (cíle práce); následně uplatnila metody, které vedou k naplnění těchto cílů (teoretické pojednání o stěžejních pojmech a samotný metodický materiál). Struktura práce odpovídá navrženým cílům. Obsah jednotlivých kapitol je vzhledem k cílům práce adekvátní; práce vhodně mapuje stávající poznání v oblasti řešeného problému a pracuje s relevantními a aktuálními zdroji informací. Úroveň řešení zvoleného problému odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

Autorka ve své práci formuluje vlastní myšlenky, argumenty a závěry, které jsou vhodným způsobem vztaheny k myšlenkám, argumentům a závěrům jiných autorů; nicméně metodická část prakticky nevyužívá poznatků z první teoretické části a v tomto se jedná o dvě samostatná díla. V práci se podařilo dospět k určitým možným aplikacím či doporučením pro (současnou pedagogickou) praxi.

Studentka prokázala naplnění cílů, které jsou kladeny charakterem studovaného oboru a požadavky pro tvorbu závěrečných prací. Tato práce splňuje dané požadavky, a proto ji doporučuji k obhájení a navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře, popř. výborně na základě úrovně obhajoby.

PODNĚTY PRO DISKUSI U OBHAJOBY PRÁCE: V kapitole 1.2.1 autorka uvádí výčet klíčových kompetencí. Na základě čeho vlastně autorka přebírá koncept kompetencí jako kategorií, které je ve školní družině žádoucí rozvíjet (jedná se o koncept dle RVP ZV, ten však pro školní družinu není závazný)? Podobně autorka hovoří také o výtvarné výchově jako „vzdělávací oblasti“ (opět termín z RVP ZV).

Richard Macků – oponent práce