

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 18.5. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Andrea Kouřimová

**Obor:**

GEVES

**Vedoucí bakalářské práce:**

Mgr. Martin Blažek

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** ČASOVÁ DOSTUPNOST PRACOVNÍCH STŘEDISEK JIHOČESKÉHO KRAJE

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Studentka svou bakalářskou práci na téma časové dostupnosti aplikované na pracovní střediska Jihočeského kraje strukturovala poměrně obstojně. Zbytečně násilně působí zařazení 2. kapitoly Dostupnost Jihočeského kraje hned na začátek. Přikláněl bych se k jejímu zařazení až za kapitolu s hypotézami. Rozsahem i způsobem zpracování jsou adekvátně splněny požadavky na bakalářskou práci.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Metodicky a metodologicky je práce dobře pojata a je pracováno s daty, která zcela kolidují se zaměřením a cíli práce. Z hlediska stanovených hypotéz je možné studentce vytknout určitou lištnost, neboť nejsou i přes obsáhlou studovanou literaturu formulovány jako vědecké hypotézy s oporou v teoretické bázi.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Studentka pracovala s dostatečně obsáhlouází geografické literatury, již dokázala dobře uplatnit při zpracování teoretické kapitoly. Citační a bibliografické normy byly v pořádku. Některé teoretické přístupy byly dobře zpracovány po teoretické stránce, ale už se je nepovedlo převést odpovídajícím způsobem do aplikační roviny při zhodnocení výsledků. Toto se týká především regionalizace podle M. Hampla (2005) a problematice sociální exkluze. Tyto nedostatky poukazují na fakt, že potenciál použité literatury nebyl zcela pochopen a tím pádem uplatněn.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Úroveň zpracování analytické části ukazuje, že je studentka schopna na základě studia literatury provádět různé typy regionalizací, ale synteticko-analytické srovnání jejich výsledků za svými možnostmi trochu „pokulhává“. Došlo tak k tomu, že si studentka osvojila nové teoretické znalosti, avšak nevyužila potenciál, ke kterému v rámci nich měla zdánlivě „nakročeno“. Vše zmíněné tak částečně oslabuje údernost a dosah studentčiny poznatky.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Studentka ve své práci dostala dílčí cílům, které si vytyčila. Stanovila pracovní střediska a poté na základě zpracování dat vybranými metodami určila dojížděkové regiony a regiony dostupnosti. V analytické části však bohužel nejsou tyto dva náhledy na regionalizaci Jihočeského kraje konfrontovány mezi sebou ani s jeho administrativním členěním. Tím zůstává potenciál zjištěných dílčích výsledků do určité míry nenaplněn a snižuje se tím i možnost uplatnit tyto zajímavé výsledky v praxi.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Neobratná vyjádření, která v důsledku pozměňují korektní vyznění některých souvětí, snižují jinak dobrou a kvalitní jazykovou a stylistickou složku práce. Toto je opět možné přičíst na vrub ne zcela jasnému pochopení komplexnosti řešené problematiky.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po formální stránce vidím největší problém ve vytvořených mapách, které jsou několikrát v tak nízké kvalitě, že není možné z nich vyčíst příslušné údaje (str. 15, 16, 30 a 32). Tento fakt snižuje jejich vypovídací hodnotu a i když se údaje, podle kterých byly vytvořeny, nachází v tabulkách považuji to za dílčí nedostatek.

#### Otázky k obhajobě:

Jak a kdo by podle studentky mohl využít její poznatky v územně správní praxi a při plánování strategického rozvoje Jihočeského regionu?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C – .dobře	
--	--	------------	--

18.5.2012

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis vedoucího