

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Andrea KOUŘIMOVÁ

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: ČASOVÁ DOSTUPNOST PRACOVNÍCH STŘEDISEK JIHOČESKÉHO KRAJE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce představuje úplné a svým rozsahem přiměřené dílo, které se věnuje důležité otázce sociálně geografického výzkumu, a sice dopravní dostupnosti středisek v Jihočeském kraji. Jistou připomínku lze vznést k řazení jednotlivých kapitol – dle mého názoru není příliš logické řadit jako druhou kapitolu kapitolu s názvem „Dopravní dostupnost Jihočeského kraje“, která je navíc celá převzatá z nepříliš zdařilé analýzy ze stránek krajského úřadu Jihočeského kraje. Navíc hypotézy výzkumu mohly být asi lépe zařazeny až za představení metodiky celé práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Autorka zvolila pro naplnění cílů práce korektní metody výzkumu a použila i vhodnou datovou základnu. Velkou slabinou práce je však stanovení hypotéz (zejména hypotéza 1 a 2), které rozhodně nejsou vědecky formulovaným argumentem a premisou celého výzkumu. Rovněž cíle práce mohly být stanoveny striktněji a transparentněji. V teoretické části autorka naopak poměrně zdařile uvádí přehled možných metod výzkumu, které přispívají k lepší orientaci čtenáře ve sledované problematice. Vlastní metodika práce je relativně strohá a obsahuje celou řadu nepřesností a přílišných generalizací. Např. při vymezování dojížděkových regionů není explicitně vysvětleno, se kterými údaji za jednotlivé obce je pracováno (dojížděka za prací X dojížděka do škol či kompletní dojížděka) apod. Odstavec na s. 24 (K tvorbě mapy...) je spíše pracovním postupem vhodným pro žáky základní školy než pro odbornou práci. Dostatečně není ani vysvětleno, jakým způsobem byly stanovovány průměrné rychlosti na jednotlivých typech komunikací při počítání časové dostupnosti jednotlivých středisek a v jakém jsou vztahu k citované práci T. Hudečka.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Vlastní práce s literaturou je na solidní úrovni. Nicméně výtky mám k absenci některých zdrojů a titulů, které jsou relevantní pro téma dopravní dostupnost (Hanson, Olivková, Horák, Ivan). Rovněž způsob používání některých citací není vždy jednotný a přesný. Naopak oceňuji zařazení některých autorů zabývajících se obecným studiem prostorové organizace společnosti, které jsou pro danou tematiku nosné. Na s. 17 autorka představuje přístupy M. Hampla, které bezmezně cituje, avšak nejsem zcela přesvědčen o tom, že by je chápala a dokázala v práci využít. V teoretické části je pak běžný nešvar, a to velmi malá provázanost teoretických aspektů studia a vlastního empirického výzkumu.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

	B		
--	---	--	--

Autorka prokázala ve své BP orientaci v řešené problematice, nicméně poměrně málo se ponořila do praktických aplikací. To mimo jiné přímo číší ze závěrečné kapitoly, ve které autorka jako by už nechtěla dále o výsledcích své práce přemýšlet a proto předkládá pouhé opakování již zmíněných skutečností vyplývajících z předchozích kapitol.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Práce dospěla k některým elementárním výsledkům, nicméně jejich interpretace je velmi slabá, což je škoda, neboť zmiňovaná problematika má velký význam například při kritické revizi současného územně správního členění či plánování koncepce rozvoje dopravní sítě a dopravní obslužnosti v Jihočeském kraji. I přesto lze prohlásit, že stanovené cíle práce byly naplněny. Jejich aplikovatelnost je však v dané podobě relativně nízká.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

V práci se vyskytuje minimum překlepů a jiných stylistických a gramatických prohřešků. Autorce by však prospělo důslednější studium odborných prací. Některé formulace a použité výrazy jsou psány ne příliš obratně.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Na přijatelné úrovni, nicméně kvalita prezentovaných map a jejich četnost mohla být vyšší.

Otázky k obhajobě:

1. Jakým způsobem by se daly dosažené výsledky uplatnit v praxi?
2. Co vedlo autorku k tomu, že při vymezení pracovních středisek zvolila právě metodu doc. Řeháka?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

15. 5. 2012

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta