

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Jaroslav Kříž

Obor:

GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Koncepce atlasu rozvoje mikroregionu Sedlčansko

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Struktura práce je vhodně zvolená a co do rozsahu a logického posloupnosti kapitol odpovídá zaměření tématu návrhu koncepce atlasu rozvoje mikroregionu.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

V práci byly použity odpovídající metody, které student vhodně využil k návrhu koncepce atlasu rozvoje mikroregionu. Oceňuji zapojení vedení regionálního svazku obcí do tvorby finální podoby koncepce formou jakési řízené diskuze. Podrobněji zpracovaná SWOT analýza by mohla pomoci popasovat se s návrhem koncepce ještě o něco lépe, neboť by tak měl jasně dány problematické oblasti rozvoje regionu, kterým by se mohl v návrhu více věnovat. Cíle byly náležitě stanoveny v jedné z úvodních kapitol a nemám k nim zásadních výhrad. Hypotézy nejsou explicitně vyjádřeny, což vzhledem k praktickému zaměření práce nepovažuji za zásadní nedostatek.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Součástí literatury byly jednak metodické publikace týkající se tvorby kartografických děl a jednak atlasy zachycující geografickou situaci v určitých regionech. Z této oblasti byla vybrána hlavní díla, ale atlasových děl mohlo být dle mého názoru analyzováno ještě více (např. Atlas Jihomoravského kraje či Atlas životního prostředí Libereckého kraje a další). Pro komplexní geografickou charakteristiku (fyzicko-geografická složka a socio-ekonomická složka) mohla být literární báze mnohem širší.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Student prokázal, že je schopen provést samostatnou kvalitní geografickou analýzu, na jejímž základě je možné stanovit problematické a zásadní oblasti rozvoje určitého mikroregionu. Ty pak je možné uplatnit při návrhu koncepce atlasu rozvoje určitého území. V této části také oceňuji grafickou přístupnost navrhovaných mapových listů, které jsou srozumitelné i pro laickou veřejnost a zároveň dostatečně kvalitní pro využití odbornou veřejností (tedy regionálním svazkem obcí)

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Navržená struktura atlasu a ukázkové mapové listy poukazují na úspěšné splnění stanovených cílů a domnívám se, že by v této podobě mohli být také uplatnitelné v praxi rozvoje regionálního svazku obcí Sedlčansko. Na druhou stranu, postrádám inovativnější přístup k volbě jednotlivých oblastí, kterým by v atlase byla věnována pozornost, neboť kopíruje tradiční složkové dělení geografie. Ke změně přístupu by dle mého názoru došlo při ještě užší a intenzivnější spolupráci s vedením svazku obcí, při níž by student mohl odhalit skutečné zájmy obyvatel mikroregionu a vnitřní hybatele jeho rozvoje. Aplikační potenciál práce by tak byl tím pádem ještě navýšen.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

K jazykové a stylistické stránce práce nemám připomínek, neboť zcela odpovídá standardům, které jsou na BP kladeny.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Práce je po formální i grafické stránce v pořádku včetně ukázkových mapových listů. V návrzích mapových listů by se dalo diskutovat o dílčích grafických změnách, ale ty už by byly spíše v rovině subjektivního názoru tvůrce map a jejich hodnotitele či čtenáře.

Otázky k obhajobě:

Mohl by student říci, jak se k jeho návrhům stavělo vedení regionálního svazku obcí a zda byli kritičtí a měli na mapy konkrétní požadavky.

Chystá se student nabídnout výsledky své práce vedení svazku obcí a má již nějakou zpětnou vazbu na mapové listy prezentované v konečné verzi BP?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

20.5.2012

Mgr. Martin Blažek v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis vedoucího