

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Jaroslav KRÍŽ

Obor: Geves

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: KONCEPCE ATLASU ROZVOJE MIKROREGIONU SEDLČANSKO

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Práce je úplná, kapitoly jsou vyvážené a uspořádané v logické posloupnosti. Rozsah práce je dostačující.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Vzhledem k tématu práce využil autor adekvátní metodické postupy, založené na odborném základě (dle Voženílek 1999), k nimž nemám větších výhrad. Možná autor mohl věnovat více pozornosti kvalitnějšímu zpracování SWOT analýzy, která, jak sám uvádí, byla jedním z podstatných zdrojů pro výsledný návrh koncepce atlasu.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na celkem dobré úrovni, mělo být více dbáno na dodržení diskuse s literaturou. Autor měl pracovat více s odbornou literaturou, především ve FG a SG části práce. Citační a bibliografické normy nejsou sjednocené, v rozboru literatury autor neuvádí rok vydání titulů. Celkový počet zdrojových titulů mohl být obsáhlejší. Oceňuji využití řady dokumentů zabývajících se regionálním rozvojem zájmového území.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor prokázal při tvorbě práce znalost řešené problematiky, provedl vlastní analýzu základních atlasů věnujících se regionálnímu rozvoji území a vytvořil vlastní návrh koncepce atlasu rozvoje mikroregionu Sedlčansko, včetně 5 ukázkových mapových dvojlistů.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	----------	--	--

Cíle práce byly naplněny a jejich zpracování umožňuje aplikovatelnost výstupů v praxi. Pouze základní geografická charakteristika území Sedlčanska, měla být zpracována více precizně, složky FG a SG sféry jsou uvedené v nepoměru (ve FG části chybějí informace věnované biotě území či pedologickým podmínkám, v SG části autor opomenul informace věnující se hospodářství, cestovnímu ruchu a službám) a především nepřesně a v ne hierarchickém pořadí (viz obsah práce str. 6).

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
----------	--	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je dobrá.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
----------	--	--	--

Formální i grafická úroveň práce je kvalitní. Místy chybějí interpunkce, mezery za tečkou. Mapové výstupy jsou velmi kvalitní. Diskutabilní může být pouze subjektivní pohled na použití barev např. v doplňkových prvcích mapy (textová pole na šedivém podkladě) či přílišné množství doplňujícího textu.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce zcela jednoznačně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Představuje návrh koncepce atlasu rozvoje mikroregionu Sedlčansko, která je jistě aplikovatelná v praxi. Práci hodnotím stupněm „výborně“.

Otázky k obhajobě:

1. Proč autor neuvádí podrobnější členění části věnované Obyvatelstvu v rámci hlavních tematických oblastí v návrhu koncepce atlasu mikroregionu Sedlčansko (na str. 30), jako u všech jeho ostatních dílčích částí?
2. V rámci návrhu koncepce atlasu mikroregionu Sedlčanska se autor nevěnuje vůbec biotické složce (původní vegetace, land cover/land use) z jakého důvodu? Naopak část věnovaná Ochrana přírody by měla zobrazovat ještě také prvky ÚSES v rámci území, které jsou na regionální úrovni důležité. Uvažoval autor o grafickém vyjádření této úrovně ochrany krajiny?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2012

.....

Podpis