

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** geografie

**Datum odevzdání posudku:** 18.5.2012

**Jméno:** Šárka Nedvědová

**Obor:** Zeměpis – Anglický jazyk

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Jiří Ryppl

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** LAND COVER/ LAND USE ve venkovském suburbánním zázemí města České Budějovice

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

Rozsah práce je nad rámec požadavků kladených pro tento typ kvalifikačních prací. Rozsah vyplynul ze zadání práce, které je zřejmě naddimenzované pro požadavky bakalářské práce. K logické návaznosti nemám závažnějších připomínek. Co se týče vnitřní vyváženosti je kapitola 6. výrazně předdimenzovaná k ostatním kapitolám.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

	B		
--	---	--	--

K vytyčeným hlavním cílům a k použité metodice nemám závažnějších připomínek. Postrádám v tomto typu práce nějaké hypotézy, které by si autorka stanovila před zpracováním vlastní bakalářské práce a následně je ověřila, případně vyvrátila.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Autorka použila odpovídající odbornou literaturu. Během čtení práce jsem si všiml nejednotnosti citací (např. str. 11, str.15 atd.). Ne všechna literatura citovaná v práci je uvedena v závěrečném seznamu (např. Troll 1950).

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autorka prokázala schopnost řešit danou problematiku pouze částečně. Dovedu si představit lepší vyhodnocení získaných dat (např. grafické znázornění využití země, vzájemné srovnání jednotlivých katastrů atd.). Odtržené od podstaty práce považuji tabulky o vývoji počtu obyvatelstva, dále srovnání vybraných katastrálních území za roky 2003 a 2012 v závěrečných přílohách atd.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

		C	
--	--	---	--

Vlastní zhodnocení výsledků práce si dovedu představit na vyšší úrovni (viz. bod 4.) Částečnou omluvou pro autorku je velké množství katastrálních území, které vyplynuly ze zadání práce a jejichž výběr nemohla ovlivnit.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

	B		
--	---	--	--

Jazykové a stylistické zpracování odpovídá potřebám odborné práce. Autorka se však nevyvarovala některých chyb viz. str. 82 poslední odstavec, kde opakuje část věty.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A			
---	--	--	--

Formální a grafická úroveň práce má standardní kvalitu. Opět se vyskytují některé nedostatky (např. špatně čitelná legenda na str.167, 168)

**Otázky k obhajobě:**

Prováděla autorka mapování v terénu?  
Pokud ano, jakým způsobem?  
Pokud ne, z jakého důvodu nebyla v terénu?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

Mgr. Jiří Rypl v.r.

V Českých Budějovicích dne: 18.05. 2012

.....

Podpis oponenta bakalářské práce