

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 22.5.2012

Jméno a příjmení studenta:

Martin Procházka

Obor:

Geves

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Funkční typizace zastavěného území Českých Budějovic a návrh cenové mapy pro obytné zóny

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	----------	---	---

Struktura bakalářské práce je vyvážená, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Poněkud nadbytečnou ve svém rozsahu, se mi jeví kapitola 4.1. Rovněž rozsah kapitoly 5. (v nadpisu chybí číslování) je, vzhledem k tomu, že se jedná o čistě kompilační kapitolu, příliš velký.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	----------	---	---

Metodika práce je jasně popsána. Není mi jasné, proč autor při charakteristice města nevyužil údajů ze SLDB relevantních pro vybavenost jednotlivých částí města. Drobným detailem je nepoužívání slova „průměrná“ v případě cen za m² v části věnované cenovým mapám.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	----------	---	---

Práce s literaturou je standardní, autor vesměs obecně dodržuje citační normu. Zvláštní je střídání citačního způsobu (literatura x internetové zdroje). Citace Kuča (2009a, b) a Kubeš (2009 a, b) nejsou označeny v seznamu literatury.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	----------	---	---

Autor prokázal velmi dobrou znalost řešené problematiky a schopnost samostatné práce. Mrzí mne, že autor v některých případech konstatuje rozdíl v údajích v případě dvou autorů, ale nesnaží se jej nijak komentovat či vysvětlit (např. str. 35, nebo str. 36).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Autor splnil vytčené cíle. Výsledky práce mohou být základem pro zpracování metodiky tvorby cenové mapy.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Jazykové a stylistické zpracování je na průměrné úrovni. Časté je používání singuláru v první osobě.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Rovněž formální a grafickou úroveň práce hodnotím jako průměrnou a nemám k ní zásadnějších připomínek. Označení některých grafů či map není zcela přesné (viz průměrná cena, nebo název grafu č.1).

Otázky k obhajobě:

Existuje v případě města Č.B. vyhláška, která definuje využití jednotlivých ploch vymezených v ÚP města Č.B.?
Proč se autor v kapitole 6.3 spokojil s velmi hrubými odhady ploch (podle Kubeš 2009), když mohl uvést přesné hodnoty ze své vlastní analýzy?
Prosím o vysvětlení termínu „kondominium“.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

22.5.2012

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta