

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012

Jméno: Eliška RAZÁKOVÁ

Obor: GEVES

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: LOKÁLNÍ ENVIRONMENTÁLNÍ TÉMATA VE MĚSTĚ ČESKÉ
BUDĚJOVICE A JEHO BLÍZKÉM ZÁZEMÍ

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

	B		
--	---	--	--

K rozsahu práce, logické návaznosti nemám zásadnějších připomínek. Autorka však mohla věnovat, z hlediska vnitřní vyváženosti práce, více pozornosti vymezení stresových faktorů a environmentálních problémů vyskytujících se v zájmovém území a návrhům jejich možného zmírnění či eliminování ve vybraných lokalitách v závěrečných, stěžejních částech práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Metodika práce správně vychází z metodiky krajino-ekologického plánování LANDEP (M. Růžička, L. Miklós, 1982, T. Hrnčiarová, et. al. 2006), s využitím metodických přístupů zaměřených na hodnocení prostředí sídel a jejich okolí (Z. Izakovičová, T. Hrnčiarová, et al. 2001). Avšak autorka měla jednotlivé kroky této metodiky podrobněji analyzovat a především uvést v jakých částech své práce a zejména z jakého důvodu tyto přístupy mírně pozměňuje (ve smyslu zjednodušení) a naopak, kde postupuje striktně dle kroků této metodiky. Např. Proč vymezuje právě tyto vybrané stresové faktory?; Které stresové faktory naopak ve vztahu k zájmovému území nezmiňuje např. vzhledem k jejich minimálnímu výskytu či vlivu ve sledovaném zájmovém území? apod.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou měla být zpracována kvalitněji, rozbor literatury působí neuceleně, chybí použití formy diskuse s literaturou, vyskytuje se nejednotnost citací a řada autorů uvedených v textu práce, není uvedena v závěrečném seznamu literatury. V tomto bodě především oceňuji samostatnou práci studentky při sběru dat a informací, při které navštívila osobně řadu odborných pracovišť (cca 7 pracovišť) a osobně konzultovala vybranou problematiku s řadou odborníků. Avšak dle mého názoru měly být takto získané informace v práci více využity, a to především v její aplikační, dle mého názoru, stěžejní části práce (kapitolách 6 a 8).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti)

		C	
--	--	---	--

a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

Autorka prokázala základní znalost problematiky, avšak ve své práci se výrazně zaměřila na základní fyzicko-geografickou charakteristiku zájmového území a základní analýzu stresových faktorů obecně, a v menší míře se pak věnovala jejich lokalizaci v rámci města a zhodnocení jejich stavu. Mnohem kvalitněji mohla být zpracována následná kapitola 8, věnující se autorčiným návrhům eliminace či zmírnění dopadů těchto stresových faktorů ve městě České Budějovice a vytvoření pro vybrané lokality v rámci případových studií návrhy managementu ochrany těchto lokalit a odstranění vlivů stresových faktorů.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Cíle práce jsou naplněny avšak umím si představit jejich zpracování v mnohem vyšší kvalitě a to zejména v aplikační části práce (viz výše bod 4). V rámci základní fyzicko-geografické charakteristiky území, se autorka až příliš zabývá obecnou charakteristikou jednotlivých složek FG sféry a popisem jejich stavu v celé České republice a již méně je věnován následně prostor samotné charakteristice v zájmovém území. Sociálně-geografická charakteristika území je možná až příliš stručná, i přestože se jedná o především fyzicko-geograficky zaměřenou práci. Závěr práce je nesourodý, neanalyzuje všechny vlastní výsledky práce.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Stylistická a jazyková podoba práce jsou na dobré úrovni, avšak objevují se chyby v používání velkých písmen, místy autorka používá „ich“ formu a nesrozumitelné větné formulace.

7. Formální a grafická úroveň práce

		C	
--	--	---	--

Formální a grafická stránka práce je průměrná, místy chybí zarovnání textu do bloku, nestejně jsou odsazené odstavce, na některých stránkách je vynecháno příliš mnoho místa (str. 50 – 51). Vytvořené mapové výstupy autorky mohly dosahovat vyšší kartografické i grafické kvality (např. mapy č. 3 a 4, obr č. 6).

Otázky k obhajobě:

1. Jaká část/i zájmového území, resp. města České Budějovice a jeho nejbližšího okolí, je tedy dle šetření autorky nejvíce zasažena stresovými faktory? A proč? Případně, jak by autorka řešila eliminaci či zmírnění dopadů stresových faktorů v těchto vybraných lokalitách?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 21. 5. 2012

.....

Podpis