

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Eliška Razáková

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Obor: GEVES

Pedagogická fakulta

Katedra: geografie

Oponent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 21.5.2012

RNDr. Roman Kössl

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Lokální environmentální témata ve městě České Budějovice a jeho blízkého zázemí

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

		C	
--	--	---	--

K rozsahu práce a její logické návaznosti nemám závažnějších připomínek. Nedostatek prostoru je ale věnován metodice práce. Geografické charakteristice věnuje autorka daleko více prostoru, než vlastním environmentálním problémům, které by měly být hlavním tématem této diplomové práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

		C	
--	--	---	--

Na straně 12 autorka uvádí, že cíle a hypotézy vyplývají z názvu práce, s čímž nelze souhlasit. Cíle práce jsou stanoveny na str. 8, hypotézy, nejsou v práci stanoveny, což lze považovat za velmi podstatný nedostatek v tomto typu práce. Metodice práce je v příslušné kapitole věnováno příliš málo prostoru. Navíc vlastní metody analýzy a zpracování dat nejsou uvedeny. Snad kromě posledního odstavce, není z metodiky jasné, jakým způsobem konkrétně autorka pracovala. Chybí metodika hodnocení jednotlivých stresových faktorů, prováděného v kapitole 8 na straně 49.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Citace v textu je nejednotná (např. „R.T.T Forman, M. Gordon, 1993“, na druhou stranu pouze „Kolejka, 1992“). Velké množství citací literatury uvedené v textu není vůbec uvedeno v závěrečném seznamu (Buzek, 2001; A.R. Wallace, 1876; Köppen, 1990 (opravdu?); Kuča, 1996; Šimek, 2004; Suk, 1999...). V seznamu literatury není správně použita aktuální bibliografická norma. Použité množství literatury nepovažuji za dostatečné a zcela aktuální. Proč autorka např. nepracovala s Atlasem podnebí Česka? Je zřejmé, že celé vymezení zájmového území v kapitole 4 je převzato literatury bez uvedení zdroje.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Dle mého názoru autorka neprokazuje zcela dobrou znalost problematiky, některé charakteristiky jsou uváděny chybně, některé okrajově. V kapitole 5.1.1 a tabulce č.1 řadí Kaplickou brázdu do Třeboňské pánve, jako zdroj uvádí (Demek, Mackovčín et al. 2006), což není pravda. V kapitole 6.7. na str. 41 uvádí mechanismy degradace půdy, kde charakterizuje přírodní mechanismy, ale antropogenní mechanismy již ne. V kapitole 6.8. na str. 44 charakterizuje hlukovou zátěž na Českobudějovicku, vlastní problematice Českých Budějovic jsou přitom věnovány tři neúplné řádky, atd.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Cíle práce nejsou dostatečně naplněny především v případě stresových faktorů. Stresovým faktorům přímo na území Českých Budějovic je většinou věnována minimální část obsahu práce, přestože podle jejího názvu se má jednat především o území města. Výsledky nejsou nijak zhodnoceny, částečně hodnocení nahrazuje návrh managementu některých stresových faktorů v kapitole 8 a také hodnocení problémů města v závěru práce. Právě toto hodnocení v závěru (problematika dopravy ve městě, zábor půdy s povodňovým rizikem nebo vznik městského tepelného ostrova) by mohlo být zajímavou diskuzí autorky k tématu práce, které využila jen okrajově. Dvě případové studie v příloze nejsou podle mě výsledkem autorky (první dokonce bez odkazů na zdroje, autorka pouze píše, že se jednalo o projekt ÚPB AV ČR, studie č. 2 je zřejmě o převzatá zejména z Plánu péče o PP Vrbenská tůň). Autorka mohla zpracovat nějakou vlastní případovou studii.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Místo jsou použity nevhodné formulace, jako příklad uvádím větu na str. 9. "Při tvorbě sociálně – geografické charakteristiky bylo spolupracováno zejména s dvoudílnou publikací..." nebo opět na str. 13 "Ve spolupráci s výše zmíněnou publikací..."

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Neurovnaně označené názvy tabulek, map a obrázků, neurovnaně označené zdroje, rozdílná velikost mapek (mapky na obr. č. 5 str. 41 x mapa č. 6 na str. 47), zbytečně malé fotografie, rozdílné mezery mezi jednotlivými odstavci a pod nadpisy atd.

Otázky k obhajobě:

Vyhodnoťte stručně jednotlivé negativní dopady různých typů dopravy (včetně letecké a lodní) na území města Českých Budějovic a pokuste se nastínit možná řešení. Uveďte konkrétní příklady.

Uveďte, jakým konkrétním způsobem mohou pozitivně působit na prostředí města přírodní prvky v jeho katastru a jaká rizika jim hrozí.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

21.5.2012

RNDr. Roman Kössl v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta bakalářské práce