

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 20. 5. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Roman ŠILHAVECKÝ

**Obor:** Geves

**Oponent bakalářské práce:**

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** KONCEPCE ATLASU OBYVATELSTVA MĚSTA NA PŘÍKLADU ČESKÝCH BUDĚJOVIC

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Práce je úplná. Avšak obsah práce je příliš členěn na podkapitoly, z nichž řadu z nich tvoří pouze tři či čtyři řádky, čímž se celková koncepce práce jeví příliš rozdrobeně. Rozsah práce je dostačující.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

	B		
--	---	--	--

Vzhledem k tématu práce využil autor adekvátní metodické postupy, založené na odborném základě (dle Voženílek 1999), k nimž nemám větších výhrad. Možná autor mohl věnovat více pozornosti vlastnímu sběru a vyhodnocení demografických dat a jejich grafickému vyjádření.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Práce s literaturou je na celkem dobré úrovni, mělo být více dbáno na dodržení diskuse s literaturou. Autor měl však pracovat více s odbornou literaturou, především v rámci SG části práce. Citační a bibliografické normy jsou sjednocené. Celkový počet zdrojových titulů mohl být obsáhlejší.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Autor prokázal při tvorbě práce znalost řešené problematiky, provedl vlastní analýzu základních atlasů věnujících se regionálnímu rozvoji území či demografickým ukazatelům aj. a vytvořil vlastní návrh koncepce atlasu obyvatelstva města České Budějovice, včetně 5 ukázkových mapových dvojlistů a 2 mapových listů. Avšak právě ve vlastním návrhu koncepce atlasu mohl autor pracovat více inovativněji, a především se věnovat mnohem precizněji výběru demografických ukazatelů a jejich správné geografické analýze (viz bod 5).

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Cíle práce byly naplněny, avšak jejich finální podoba by si zasloužila, a to zejména po stránce obsahové mnohem větší propracovanosti. Řada ukazatelů, které autor zvolil pro ukázkové mapové přílohy, není příliš vhodná, místy dokonce postrádají smysl a mají víceméně nulovou vypovídací hodnotu (např. index feminity, index hospodářského zatížení v urbanistických obvodech aj.). Co považuji za zcela chybějící, je autorovo vlastní odborné „geografické“ vysvětlení (např. ve formě textové části mapových příloh) jednotlivých mapových listů, resp. znázorněných ukazatelů a jevů. Toto je, v případě využití map i pro širokou veřejnost (jak uvádí sám autor), zcela nezbytná část takto tematicky zaměřeného atlasu.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Úroveň jazykového a stylistického zpracování je dobrá. V celé práci se však chybně objevuje „ich“ forma.

## 7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální i grafická úroveň práce je na dobré úrovni. Mapové výstupy jsou po technické stránce zpracovány poměrně dobře, avšak diskutabilní je správnost zvolených ukazatelů (viz. bod 5), chybějící doplňující text vysvětlující jednotlivé mapové výstupy, zvolené kartografické vyjádření daných ukazatelů aj.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce zcela jednoznačně splňuje všechny požadavky kladené na tento typ prací obhajovaných na KGE PF JU. Práci hodnotím stupněm „**velmi dobře**“.

Otázky k obhajobě:

1. Mohl by autor vysvětlit potřebnost vyjádření indexu feminity v návrhu koncepce atlasu? Jaká je tedy vypovídací hodnota tohoto indexu v urbanistických obvodech města České Budějovice? Resp. jak si autor vysvětluje větší index feminity v urbanistických obvodech Sokolský ostrov, Nové Vráto – průmyslový obvod a U rybníčků a to jak v roce 1991 i 2001.
2. Mohl by autor vysvětlit mapu vyjadřující index hospodářského zatížení v urbanistických obvodech ČB a rozdíl, který v tomto ukazateli nastal ve sledovaném období 1991 – 2001 a o čem tato změna v rámci sledovaného území města České Budějovice vypovídá?
3. Proč autor považuje za důležité sledovat v jednotlivých urbanistických obvodech města České Budějovice procentuální zastoupení ekon. aktivních v zemědělství, lesnictví a rybolovu? Proč vybral právě tento ukazatel? Stejně tak příliš nechápu účel sledování procentuálního zastoupení vyjíždějících z města České Budějovice do zaměstnání na celkovém počtu ekon. aktivních, když toto krajské město představuje jedno z nejvýraznějších center dojížděky do zaměstnání v rámci Jihočeského kraje.
4. Čím si autor vysvětluje vysokou hustotu zalidnění v urbanistickém obvodu 1 – České Budějovice – střed, když se nejedná o zcela sídelní prostor města?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Mgr. Petra Karvánková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 20. 5. 2012

.....

Podpis