

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích  
Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 15.5.2012

**Jméno a příjmení studenta:**  
Petra Komárková

**Obor:** Geves

**Oponent bakalářské práce:**  
doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Analýza rozmístění podnikání zaměřeného na hazardní hry s využitím nástrojů GIS na příkladu města Cheb

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Strukturu práce bych upravil tak, aby v kapitole 2. byl přehled literatury a teoretická východiska práce (tam by spadala i záležitost geografie města, výzkum města a využití GIS v městském prostředí), následovat by měla kapitola o výherních hracích zařízeních v ČR (včetně vývoje a legislativy), následně by měla být kapitola metodická a zdrojů dat, poté by měly být analýzy vztahené k hlavním cílům práce. Struktura práce je proto poněkud nepřehledná a nedobře hierarchizovaná.

Nerozumím rozdělení přehledu literatury (kapitola 2. na subkapitoly Geografie města a Výzkum města, proč je v subkapitole Výzkum města skriptum Kubeš Perlín 1998 a v subkapitole Geografie města Kubeš a kol. 2009.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce jsou v pořádku. Z hlediska použitých metod je práce v pořádku.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatury je dostatek, mnohá je však do práce zařazena poněkud násilně, bez přímého vztahu k řešené problematice výherních automatů. V rámci diskuse u obhajoby prosím přesně v textu vyznačte (začerveňte) jaké části v kapitole 7. a 8. jsou vaše a jaké jsou převzaté z publikace Novotný 2008. Kdo všechno je autorem textů v kapitole 10.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Věta na začátku čtvrté kapitoly - "v dnešní době se setkáváme s vysvětlením, že geografie města spolu s geografii sídel tvoří takzvanou urbánní geografii" - je nepřijatelná. Už také proto, že geografie města = urbánní geografie, že geografie osídlení se zabývá také neurbanizovanými sídly a že existuje inter- a intra- urban geography.

V myslím si, že existence kapitoly 4. a kapitoly 5., které se věnují obecně a velmi povrchně problematice geografie města a výzkumu města, nemá v bakalářské práci opodstatnění. Vše se dalo "odbyť" několika větami v teoretické části, že problematika prostorových aspektů hazardu na území města by spadala do problematiky geografie města.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka z velké části naplnila cíle, práce má využití v praxi.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A	B	C	N
---	---	---	---

Přijatelná.

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A	B	C	N
---	---	---	---

Připomínky ke kartografické tvorbě:

Příloha 8. - funkční plochy města zde nemají obvyklé barvy, podniky se zaměřením na hazardní hry měly být vyznačeny značkami (půdorys herny je zbytečný), tak, aby bylo vidět na jaké funkční ploše se nacházejí, legenda překrývá část intravilánu města

Vložené mapy do bakalářské práce nemají označení mapa či obrázek a očíslování, názvy těchto produktů jsou nevhodné, plné paragrafů a odstavců a dlouhé. Také název mapy "Situace ve městě Cheb k 15.3.2012". Na mapy se proto ani nedá odkazovat.

Vložené mapy jsou provedeny pečlivě a čistě. zobrazují konkrétní problém a jsou proto v praxi použitelné.

**Otázky k obhajobě**

Viz dříve položené otázky.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

15.5.2012

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis

