

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 22. 5. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Tereza Mládková

**Obor:**

GEVEs

**Oponent bakalářské práce:**

Ing. T. Dolanský, PhD.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Geografické aspekty bezpečnostních rizik ve městě na příkladu Českých Budějovic

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je na velmi dobré úrovni, studentka se věnuje všem podstatným částem

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodika je dobře zpracována, věnuje se klasifikaci rizik a snaží se popsat způsob získání a zpracování dat. Jsou stanoveny základní hypotézy a vymezeno zájmové území.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka nastudovala řadu literatury a dokázala z ní vytáhnout podstatné informace, ze kterých stanovila vlastní metodiku. Rešerši považují za výbornou. V seznamu literatury je ale uvedeno více literatury, než kolik je v textu skutečně citováno.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Na základě rešerše literatury a studia problému studentka stanovila postup práce, definovala množinu rizik a určila formu výstupů. K této části mám několik postřehů:

- U aspektů kriminality se studentka věnuje pouze trestnými činy. Z pohledu tématu bych mezi sledované tr. činy dalš jako omezování os. svobody, výtržnost, znásilnění apod.
- U hodnocení některých rizik bych uvítal jejich normování na relativní hodnoty (přepočítat výskyt loupeží na počet obyvatel, počet nehod na intenzity dopravy, apod.) lépe by relativní hodnocená vystihovalo rizikovost jevu oproti používání absolutních hodnot.
- V environmentálních rizicích postrádám rizika klimatická (vítr, kroupy – zjistí dle pojistných událostí pojišťoven) a rovněž podniky pracující s chemikáliemi, které by při havárii mohly ohrozit život v jejich okolí.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi



Stanovené cíle byly naplněny, nicméně ve výsledné kartografické podobě jsou výsledky málo čitelné. Analytikům tak doporučuji využít data digitální. Po kartografické stránce mají publikované mapy řadu nedostatků:

- formální úprava, kdy každý objekt mapového listu má svůj rámeček, text na mapových listech nemá jednotnou velikost ale je podmíněn měřítkem mapy a tiráž nemá uvedenu dataci zdrojových dat (ZABAGED nebyl z roku 2010). Souřadnicovým systémem je pravděpodobně JTSK (rovněž není uveden) a proto chybí i vyznačení severu.
- symbologie je velmi chudá – prakticky všechny jevy jsou zobrazeny barevným kolečkem. To s sebou přináší celou řadu kartografických problémů. Zásadním je používání stejné mapové značky pro různé jevy napříč celému mapovému souboru a dokonce se vyskytuje použití pro stejný jev jiné značky. Pro soubor map je potřeba si značkový klíč předem rozmyslet a dodržovat jej na všech mapách.
- u počtu nehod by bylo vhodné použít proměnlivou velikost značky, u znázornění intenzity dopravy je potřeba využít líniových kartodiagramů
- podkladová mapa nemá vyznačen obvod zájmového území a na bílých plochách tak není patrné, kde jsou data relevantní

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování



Jazyková úroveň je velmi dobrá, text je čtivý, vyjadřování jednoznačné.

## 7. Formální a grafická úroveň práce



Formální stránce nemám co vytknout.

### Otázky k obhajobě:

- Připomínky k práci jsou uvedeny výše, dalších otázek nemám.

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

Ing. T. Dolanský, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne 22.5.2012

.....

Podpis oponenta