

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita
Pedagogická fakulta

Diplomant: Pavla KOPTÍKOVÁ

Katedra: Výchovy ke zdraví

Aprobace: Výchova ke zdraví

Datum odevzdání posudku: 21. 5. 2012

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Vlasta Kursová, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vytvoření projektu „Den zdraví“ pro osoby se zdravotním postižením

Hlavním cílem předkládané bakalářské práce bylo zpracování a realizace integračního projektu „Den zdraví“ pro osoby se zdravotním postižením a jejich nepostižené spoluobčany (propojení tématu s BP Kláry Blažkové). Ústřední myšlenka projektu cíleně navazuje na kulturně - sportovní akci „Spolu to dokážeme“, kterou Katedra výchovy ke zdraví PF JU v Českých Budějovicích realizuje již od roku 2006.

Sumarizace veškerých potřebných podkladů pro konání akcí podobného charakteru (návrh financování, oslovení klientů, vytvoření a úkoly organizačního týmu, časový harmonogram, nabídkový program, formy odměňování účastníků akce, medializace akce) jsou velmi náročnou záležitostí z časového, organizačního, materiálního i prostorového hlediska. Z tohoto pohledu lze bakalářskou práci považovat za přínosnou neboť předkládá nově realizovaný model integračních aktivit. Hodnotu práce však autorka snižuje svojí písemnou prezentací - již v Abstraktu zaměňuje pojmy „projekt“ a „program“, což působí zavádějícím dojmem (obdobně i v textu – např. s. 31, s.33, s. 34, s. 61). Této chyby se dopouští i v praktické části (viz kapitola 3.2, s. 29) a následně též ve stanovených odborných předpokladech – formulace předpokladu č. 2 (kapitola 3.3, s. 30).

Teoretická část je koncipována logicky a přehledně, v psaném textu se vyskytují drobné gramatické chyby či překlepy. Připomínkovat lze kapitolu 2.2 (viz Obsah, v textu s. 16), která neobsahuje žádné psané stránky a je rovnou členěna do podkapitoly 2.2.1.

V této části práce není vždy plně dodržena citační etika, některé prezentované zdroje z textu autorka neuvádí v Seznamu použité literatury, např.: - Machová, 2009 (s. 10), - Langer, 1996 (s. 20), - WHO, 2007, on-line (s. 18), - Votava a kol., 2005 (s. 23) atd. Citace ze zdrojů není v celé části jednotná (viz s. 14, s. 16 oproti s. 10, s. 12 apod.).

Použití pojmu „aplikované pohybové hry pro postižené“ (uváděno i jako název kapitoly 2.3) považuji za neobvyklé, domnívám se, že nahrazuje neodborně pojem „aplikované pohybové aktivity“.

V praktické části postrádám zachycení odezvy klientů na konanou akci, v práci je uváděna pouze zpětná reflexe vychovatelek (nekoreluje s charakteristikou šetřeného souboru), rovněž chybí vazba od posluchačů VKZ (n = 15, 16, 17?? – uváděno různě, viz strany 34, 36, 48). Minimálně zde mohl figurovat odkaz na práci kolegyně Blažkové.

Přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě, vzhledem ke zpracování a zrealizování projektu.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: - dobře -

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte počty šetřených osob.
2. Můžete charakterizovat pojem „aplikované pohybové hry“, který v práci používáte?

Kacron

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích, dne 21. 5. 2012

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------