



**JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH**  
**TEOLOGICKÁ FAKULTA**  
Katedra systematické teologie

**Mgr. František Štěch, Th.D.**

Kněžská 8  
370 01 České Budějovice

Tel. +420 387 773 528  
E-mail: stechf@tf.jcu.cz

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název: **„HOŘICKÉ PAŠIJOVÉ HRY, TRANSCENDENCE OBYVATEL NEBO SOUSEDSKÁ VOLNOČASOVÁ AKTIVITA?“**

Autor: **Ivan Novotný**

Bakalářská práce studenta Ivana Novotného nazvaná „**HOŘICKÉ PAŠIJOVÉ HRY, TRANSCENDENCE OBYVATEL NEBO SOUSEDSKÁ VOLNOČASOVÁ AKTIVITA?**“, předložená v rámci studia oboru Pedagogika volného času na Katedře pedagogiky, je kromě úvodu a závěru rozčleněna celkem do 5 hlavních kapitol (oddíl 2 – 6). Ve 2 oddíle se autor pokouší vystihnout význam křesťanských velikonoč, což se mu podařilo pouze zevrubně. Třetí oddíl se metodicky správně věnuje Evropskému kontextu a tradici v pořádání pašijových her. Na tento obecný úvod navazuje konkrétní případ pašijových her v Hořicích na Šumavě (oddíl 4-6).

Čtenáře na první pohled zarazí nekonzistentní citační index. Např. na s. 10 či 12 je použito citace v textu a na s. 15 zase citace pod čarou. Proč tomu tak je? V úvodu autor zmiňuje poměrně značný výčet autorů zabývajících se pedagogikou volného času, avšak k mému údivu pak žádného z těchto autorů necituje a dále ani nezmiňuje. Záhadou je rovněž na s. 7 využití Faltýskové a Řehulkových typologií, poněvadž ani jednoho z dvojice autorů pan Novotný necituje.

V závěru práce se tvrdí, že byla zpracována empirickou metodou. Není mi však přece jen jasné, v čem přesně spočívá empirie uvedené metody. Zcela nerozumím větě na s. 42: „*Jak jsem uvedl na začátku, potvrdil se mi původní názor o tom, že základem pašijových her je vrozená transcendence obyvatel, kde především vystupuje do popředí tradiční křesťanská tradice a její základ v „mysterium paschale“ a zde je prostor pro znovuožívání dávného příběhu.*“ Znamená to snad, že již na začátku autor věděl, jaký bude závěr jeho empirického zkoumání? Navíc, to co deklaruje jako záměr své práce a o čemž se domnívá, že se mu podařilo dokázat, není z práce nikde zřejmé. Jsou Hořické pašijové hry výrazem přirozené transcendence obyvatel, nebo jen společenskou událostí pro obyvatele konkrétního místa? Z přítomné bakalářské práce vyplývá spíše to druhé, což nekoresponduje s autorovým závěrem. Tuto nejasnost bych rád, aby předkladatel práce při její obhajobě vysvětlil. Další nejasností je používání termínů jako je např. „*revelatio*“. Zná autor práce český ekvivalent toho slova?

Rozsah práce je pro tento stupeň kvalifikační práce dostačující. Po formální stránce je práce průměrná. Např. seznam použitých zdrojů práce je formálně špatně zpracován. Zároveň by jistě přispělo ke kvalitě práce, kdyby autor použil více dostupné literatury. Např. mohl svá tvrzení, která opírá o jednoho autora, podepřít širší základnou sekundární literatury. Zejména ve své vágní interpretaci článku prof. Skalického, který parafrázuje z internetových

stránek oponenta této práce a neobtěžuje se nalézt jeho publikovanou verzi ve sborníku „Věřím ve vzkříšení těla a život věčný“ (ČBK, Praha, 2007), mohl použít široké spektrum dostupné sekundární literatury. Tato skutečnost svědčí o míře pečlivosti, kterou autor přípravě své bakalářské práce věnoval. Kladně hodnotím zařazení obrazové přílohy. Rovněž míra gramatických chyb je únosná.

Bakalářská práce studenta Ivana Novotného tedy, dle mého názoru, **splňuje požadavky kladené na tento stupeň kvalifikační práce**, a proto ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **d o b ř e**.

V Olešnici, dne 22. 4. 2012

František Štěch

