

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Helena POLÍVKOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: MIGRACE OBYVATELSTVA V REGIONU ORP TÁBOR

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Heleny Polívkové má 72 s., z toho 55 s. čistého textu, je logicky strukturovaná a rovněž obsahuje všechny potřebné náležitosti. Přehlednější uspořádání by si zasloužovala 1. kap. Teoreticko-metodologická východiska, kde bych navrhoval jasněji oddělit pasáže věnované metodice (1.1 a 1.2.2 sloučit dohromady) od teoretických východisek a přehledu literatury. Podobný problém vidím v začlenění důvodů stěhování migrantů pod kap. věnovanou jejich strukturálním charakteristikám. Kap. Důvody stěhování migrantů má obecnější charakter a zasloužovala by zařazení coby 3.2.4. Dále název kap. 3. Migrační analýza by bylo vhodněji formulovat jako Analýzu migrace v OPR Tábor.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vymezení cílů se autorka věnuje jen krátce v kap. 1.1, nerozvádí je a ponechává bez patřičného zdůvodnění a zarámování. V Závěru se již dále jejich reflexí nezabývá. Vymezení výzkumných hypotéz zcela chybí (!), což považuji za základní nedostatek. Z metodického hlediska lze jinak studii vnímat jako propracovanou a postavenou na vlastním výzkumu opřeném o kvalitní práci se statistickými daty a jejich kvantifikaci.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Způsob, jakým autorka pracuje s literaturou v textu, lze považovat za standardní. Seznam literatury zahrnuje všechny podstatné české i některé dostupné cizojazyčné tituly. Značnou slabinu ovšem vidím v rozboru literatury. Kapitola k tomu určená (1.2.1) je jen jejím chronologickým strukturovaným výčtem, nikoliv diskusí s vybranými díly, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení. V některých odkazech by bylo vhodné uvádět i konkrétní stránku, ze které byla daná skutečnost/názor/citace převzata.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zaslíbenost do problematiky, ve které se autorka dobře orientuje a nedopouští se žádných faktografických přehmatů a jiných odborných pochybení. Připomínku lze vznést vůči zjištěním uvedeným v podkapitole 3.2.3 zaměřené na strukturální charakteristiky migrantů. Zde by bylo vhodné za účelem generování adekvátních výsledků porovnat strukturu migrantů se strukturou celé populace na území sledovaného ORP. Jedině tak jde odvodit, v jakých skupinách obyvatelstva jsou migranti nadprůměrně zastoupeni.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkovou úroveň výsledků snižuje fakt, že celá práce je pojata značně popisným způsobem, charakteristiky uvedené v kap. 2 nejsou vždy dostatečně propojeny se zaměřením a výstupy analýzy v kap. 3. Mezeru sledávám v interpretační stránce. Mnohá zjištění jsou ponechána bez hlubšího zdůvodnění (kauzalit), jejich hodnotu částečně snižuje jejich slabé zasazení do širšího kontextu těchto procesů v kraji a ČR. „Interpretační“ kapitola 3.2.3.4 Důvody stěhování migrantů se zaměřuje pouze na důvody podílů zastoupení jednotlivých strukturálních kategorií migrantů, nikoliv na samotné příčiny procesů (jako např. investice, nezaměstnanost, budování nových průmyslových kapacit...). Přibližně jednostránkový pokus o závěrečnou syntézu nevnímám jako dostatečný. I přesto soudím, že své cíle práce víceméně splnila.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Z jazykového hlediska by si text zasloužil preciznější stylistiku. Je poznamenaný přílišným nadužíváním tvarů slovesa být a výskytem řady pravopisných chyb a překlepů.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Dílní mezery jsou patrné i ve formální stránce práce. Konkrétní nedostatky vidím například v absenci textu mezi nadpisem a podnadpisem (např. s. 7 a 8), v obráceném stránkování s. 40, 69 a 70, existenci některých nečíslovaných nadpisů (s. 35, 36) apod.

Otázky k obhajobě:

Poslední připomínku bych vznesl vůči vysoké míře shody v provedení letošních prací s tematikou migrace v jednotlivých ORP (názvy a koncipování kapitol, místy i jednotlivých odstavců...). Tato skutečnost budí dojem nedostatečné schopnosti studenta uchopit zadání více individuálně a promítnout do jeho realizace své vlastní představy a nápady.

- Čím byste zdůvodnila trend pozvolného vyliďňování ORP Tábor v l. 1910-1950 (uvádíte jen: „v důsledku 2. světové války“)?
- Oproti jiným obdobným pracím se nezabýváte vnitřní migrací v rámci ORP Tábor. Proč?
- V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenala jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

17.5.2012

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis