

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 5. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Miroslava BENEŠOVÁ

Obor:

Geografie pro veřejnou správu

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: MIGRACE OBYVATELSTVA V REGIONU ORP KAPLICE

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Miroslavy Benedové má 58 s., z toho 40 s. čistého textu, je logicky strukturovaná a rovněž obsahuje všechny potřebné náležitosti. Výhradu lze směřovat vůči kapitolám Úvod, Metodika zpracování (1.1) a Závěr. Jejich rozsah (1,5 s.; 3 s.; 2 s.) považuji za nedostatečný, druhá ze jmenovaných kapitol neobsahuje konkretizaci použitých metod, a to včetně časoprostorové analýzy, která byla pro realizaci výzkumu klíčová. Názvy některých kapitol měly být, dle mého názoru, formulovány specifičtěji (3. Migrace obyvatelstva – kde?), nebo tak, aby přesněji odpovídaly svému obsahu (2.3 spíše Demografické charakteristiky místo Demografická analýza)

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vymezení cílů a hypotéz (ty jsou jen dvě!) se autorka věnuje jen krátce v úvodu, nerozvádí je a ponechává bez patřičného zdůvodnění a zarámování. V závěru se k hypotézám za účelem jejich reflexe vůbec nevrací. Z metodického hlediska lze studii vnímat jako propracovanou (s výjimkou samotné metodické kapitoly) a postavenou na vlastním výzkumu opřeném o kvalitní práci se statistickými daty a jejich kvantifikaci.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Způsob, jakým autorka pracuje s literaturou v textu, lze považovat za standardní. Seznam literatury zahrnuje všechny podstatné české i některé dostupné cizojazyčné tituly. Značnou slabinu ovšem vidím v rozboru literatury. Kapitola k tomu určená (1.3) je jen jejím strohým strukturovaným výčtem, nikoliv hlubší diskusí s vybranými díly, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zaslíbenost do celé problematiky, ve které se autorka dobře orientuje a nedopouští se žádných faktografických přehmatů a jiných odborných pochybení. Připomínku lze vznést jen vůči zjištěním uvedeným v podkapitole 3.2.3 zaměřené na strukturální charakteristiky migrantů. Zde by bylo vhodné za účelem generování adekvátních výsledků porovnat strukturu migrantů se strukturou celé populace na území sledovaného ORP. Jedině tak lze odvodit, v jakých skupinách obyvatelstva jsou migranti nadprůměrně zastoupeni.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Celkovou úroveň výsledků snižuje fakt, že celá práce je pojata značně popisným způsobem, charakteristiky uvedené v kap. 2 nejsou vždy dostatečně propojeny se zaměřením a výstupy analýzy v kap. 3. Mezeru sledávám v interpretační stránce, mnohá zjištění jsou ponechána bez hlubšího zdůvodnění (kauzalit), jejich hodnotu částečně snižuje jejich slabé zasazení do širšího kontextu těchto procesů v kraji a ČR. Asi jednostránkový pokus o závěrečnou syntézu nevnímám jako dostatečný. I přesto nejsem dalek soudu, že své cíle práce víceméně splnila.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Z jazykového hlediska je text psán čtivě, věcně a s minimem pravopisných chyb. Výjimku z poměrně slušné stylistické úrovně představuje časté užívání tvarů slovesa být.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce studie obsahuje všechny náležitosti. Dílčí nedostatky vidím v absenci textu mezi nadpisem a podnadpisem (např. s. 8, s. 25), ve velké odlišnosti stylů jednotlivých nadpisů, v podobě některých map, grafů a jejich názvů (název mapy by měl být uveden i mimo její rám, barvy v mapě č. 1 neodpovídají legendě, ta neobsahuje všechny v ní použité prvky apod.), v seznamu příloh chybí strany.

Otázky k obhajobě:

V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenala jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí?
Lze říci, že proces zpracování této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru GEVES)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

17.5.2012

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis