

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 17. 5. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Stanislava BICANOVÁ

**Obor:**

Geografie pro veřejnou správu

**Oponent bakalářské práce:**

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** MIGRACE OBYVATELSTVA V REGIONU ORP ČESKÉ BUDĚJOVICE

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Stanislavy Bicanové má 71 s., z toho 54 s. čistého textu, je logicky strukturovaná a rovněž obsahuje všechny potřebné náležitosti. Vymezené téma se v ní podařilo uchopit vyčerpávajícím způsobem. Výhradu lze směřovat jen vůči kapitolám Úvod a Metodika práce (1.1). Jejich rozsah (1, resp. 3 s.) považují za nedostatečný, druhá ze jmenovaných kapitol neobsahuje konkretizaci všech použitých metod analýzy.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Vymezení cílů a hypotéz se autorka věnuje v úvodu, dále je však nerozvádí a hypotézy ponechává bez patřičného zdůvodnění. V závěru se k nim za účelem jejich reflexe již nevrací a u cílů se spokojuje jen s prostým tvrzením o jejich naplnění. Z metodického hlediska lze studii vnímat jako propracovanou (s výjimkou samotné metodické kapitoly) a postavenou na vlastním výzkumu opřeném o kvalitní práci se statistickými daty a jejich kvantifikaci.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Kladné hodnocení si zaslouhuje způsob, jakým autorka pracuje s literaturou v textu. Z citačních pravidel oboru geografie se odchyluje jen tím, že někde uvádí i křestní jméno autora a dále chybějící stránkou díla, odkud byla citace převzata. Rozsáhlý seznam literatury zahrnuje všechny podstatné české i některé dostupné cizojazyčné tituly. Slabinu ovšem vidím v rozboru literatury a zdrojů. Podobně jako u většiny jiných předložených bakalářských prací je kapitola k tomu určená (1.2.1) pouhou popisnou rešerší, nikoliv hlubší diskusí s vybranými díly, na které by autorka dokázala schopnost odborné polemiky a konceptuálního myšlení.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Z obsahové úrovně předložené studie je patrná zasvěcenost do celé problematiky, ve které se autorka dobře orientuje a nedopouští se žádných faktografických přehmatů a jiných odborných pochybení. Připomínku lze vznést jen vůči zjištěním uvedeným v podkapitole 3.2.3 zaměřené na strukturální charakteristiky migrantů. Zde by bylo vhodné za účelem generování adekvátních výsledků porovnat strukturu migrantů se strukturou celé populace na území sledovaného ORP. Jedině tak lze odvodit, v jakých skupinách obyvatelstva jsou migranti nadprůměrně zastoupeni.

#### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Výsledky práce jako celku lze pokládat za hodnotné, přičemž jsou přehledně demonstrovány pomocí řady grafů a map. Určitou mezeru sledávám v interpretační stránce, mnohá zjištění jsou ponechána bez hlubšího zdůvodnění (kauzalit). Přesto se lze domnívat, že se autorce v práci podařilo stanované cíle naplnit.

#### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Z jazykového a stylistického hlediska je text psán na odborné úrovni, čtivě, věcně a s minimem pravopisných chyb.

#### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Po formální stránce studie obsahuje všechny náležitosti. Dílčí nedostatky vidím jen v absenci textu mezi nadpisem a podnadpisem (např. s. 7, s. 31) nebo v černobílém tisku některých grafů (1-6).

#### Otázky k obhajobě:

V čem konkrétně vidíte aplikovatelnost výsledků Vaší práce do praxe? Zaznamenala jste již zájem ze strany některé z potenciálně zainteresovaných institucí?  
Lze říci, že proces zpracování této studie přispěl k Vašemu osobnímu odbornému rozvoji (zejm. ve vztahu ke studovanému oboru GEVES)? Pokud ano, tak v čem konkrétně?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

17.5.2012

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis