

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 22.5.2012

Jméno a příjmení studenta: Jan Faktor

Obor:

Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Marek Šebeš, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Druhá světová válka v současném českém filmu

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce má přehlednou a srozumitelnou strukturu (i když při vlastním čtení se místy přehlednost ztrácí), důraz je položen na analytickou část. Svou délkou text značně přesahuje předepsaný rozsah bakalářské práce.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cílem práce je analyzovat, jakým způsobem je téma 2. světové války ve filmech podáno, jak se liší filmové zpracování od dobové reality a jak lze využít historických filmů ve výuce. Základem vlastní analýzy je rozbor čtyř vybraných snímků. Jistou pochybnost vyvolává metoda výběru filmů (více k tomu později), avšak způsob provedení analýzy je přesvědčivý.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorův výběr odborných publikací i faktická znalost jednotlivých děl (projevující se v celém rozsahu práce) ukazují na velmi dobrou obeznámenost se všemi aspekty zkoumané problematiky. Citování, parafráze i podoba bibliografických odkazů jsou v pořádku a odpovídají akademickým standardům.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Teoretická část poukazuje na autorovy faktické znalosti jak z oblasti historie 2. světové války, tak z oblasti filmové produkce. Oceňuji rovněž přehledně pojednanou úvodní kapitolu věnovanou reflexi vztahu mezi filmovým zobrazením historických skutečností a historickými skutečnostmi samotnými. Analytická část práce zase poukazuje na velmi slušné interpretační schopnosti autora.

Výhrady lze mít k části věnované typologii historických válečných filmů. Ač lze autorův pokus o rozřídění filmové produkce zabývající 2. světovou válkou považovat celkově za přínosný, chybí mu jasnost a přehlednost. Autor sice zavádí kategorie, není ale jasné, které filmy do nich spadají. Je *Tobruk* jediný psychologický válečný film natočený u nás po r. 1993? A je Hřebejkovo *Musíme si pomáhat* jediný komediální? Patrně ne, ale všechny zbylé filmy jsou označeny jako „nezařazené“ a „specificky pojaté“. Práci by v tomto ohledu prospělo přehlednější zpracování formou seznamu či tabulky: které snímky jsou psychologické (výčet), které akční atd. (i když je zřejmé, že některé filmy budou mít více charakteristik). Čtenář si tak udělá mnohem lepší přehled o produkci filmů zaměřených na období 2. světové války a rovněž o konkrétních tématech, jimž se věnují (snad bude pak i jasnější, o co se autor opíral při výběru čtveřice filmů pro vlastní analýzu).

K typologii si neodpustím ještě jednu poznámku. Autor v úvodu práce uvádí, že se zaměří pouze na „současný hraný film“. Implicitně jsem předpokládal, že autor tak bude sledovat distribuční filmy a stranou nechá televizní produkci. Ovšem v jeho výčtu a charakteristice děl se některé z televizních filmů objevují (*Generál Eliáš, Noc rozhodnutí, Hodina tance a lásky, I ve smrti sami*), aniž by ovšem bylo uvedeno, že se jedná o televizní produkci. Bylo tedy záměrem pojednat i o televizních hraných filmech? A pokud ano, proč zde pak nejsou uvedeny další televizní filmy s tematikou 2. světové války (především *Operace Silver A* z roku 2007 nebo *Vůně vanilky* (2001)?

Výhrady mám rovněž k některým autorovým „pocitovým“ soudům, které však neopírá o žádná fakta (např. autorova věta: „*Tyto snímky (akční – MŠ) mívají v oblíbě především mladší a méně nároční diváci, jimž jde často pouze o co největší množství akce a krve.*“)

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Domnívám se, že práce přináší zajímavé závěry a v podstatné míře splnila deklarované cíle.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce vykazuje průměrnou jazykovou úroveň. Největší problémy dělá autorovi interpunkce, zejména u vztahných zájmen (s. 7,9,16,21,38,47) a u spojky *a* používané v důsledkových spojeních *a proto* (s. 7, 15, 34). Místy se objevují špatně použité pojmy (sporadické místo sporné – s. 14; strukturalita místo strukturovanost – s. 15), špatně použitá zájmena *jenž/jež* (s. 9,23,55). Pravděpodobně z důvodu nepozornosti autor občas chybí i ve shodě podmětu s přísudkem (charaktery jednali - s. 15, rodiny jsou přepravováni - 24, podmínky ovlivňovali – s. 38, ztráty nebyli – s. 39, události předcházeli – s. 47)

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

V pořádku.

Otázky k obhajobě:

Práci hodnotím na pomezí známek **A - výborně** a **B - velmi dobře**, o konečné známce nechť rozhodne obhajoba autora.

Otázky k obhajobě:

Jak by diplomant vysvětlil a zdůvodnil svou tezi, že „*knihy v dnešní době ustupují veřejnému zájmu a je tedy logické, že se film snaží toto volné místo zastoupit také v rovině informativní...*“? (s. 12)

Nebylo by z hlediska cílů práce vhodnější analyzovat zobrazování 2. světové války v hraném filmu prostřednictvím tématické analýzy – tedy jak jsou ve filmu zobrazovány jednotlivé tématické celky (kolaborace, holokaust, odboj atd.)? Jaká pozitiva či negativa by tato metoda měla oproti té, kterou autor ve své práci použil?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

V Českých Budějovicích dne 22.5.2012

Marie Těsť
.....
Podpis vedoucího/oponenta bakalářské práce