

Příloha k protokolu o SZZ č. ....  
**PF JU v Č. B.**

Vysoká škola: .....

Katedra: **Ústav bohemistiky**

Datum odevzdání posudku: 11. 6. 2012

Student: **Šárka Vomáčková**

Aprobace: ČJ-AJ se zaměř. na vzděl.

**Recenzent \*** /  
bakalářské práce

**Mgr. Martina Halamová, Ph.D.**  
.....

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

### **Téma vypořádání se s „hvězdným“ údělem v dílech Život s hvězdou a Pan Theodor Mundstock**

.....  
(téma)

Šárka Vomáčková se ve své bakalářské práci věnuje komparaci dvou výše zmíněných próz. Výběr próz je přes odlišnou dataci vydání obou textů samozřejmě odůvodnitelný příslušností ke stejnému diskurzu próz s tematickou válečnou a holocaustovou, jehož utvoření Jiří Weil do značné míry inicioval.

Z bakalářské práce je patrný zodpovědný přístup k tématu i k metodologii práce. Studentka se snaží v širších souvislostech objasnit metodu komparace a obor komparatistiky. Jen je možné připomenout, že odkazování na principy komparace, které sama v práci nevyužije, lze považovat za nadbytečné. Jedinou metodologickou připomínku mám k otázce vlivu představované na pozadí komparatistiky. Nelze říci, že by této problematice studentka v rámci oboru komparatistiky nerozuměla, je nutné však zdůraznit, že literární věda pokročila v intertextových souvislostech přes představovaný rámec ke konceptu intertextuality. V těchto souvislostech je pak otázka vlivu nivelizována. Tento aspekt se pak v bakalářské práci objevuje v představovaném modelu literární komunikace, ať už ve schématu literární komunikace či v textu samotném – např. „„Ničí“ jsou pouze jednotlivé motivy a jednotlivé fakty skutečnosti...“ (s. 16).

Interpretační práci studentka začíná strukturou, na níž bude komparace prováděna. Na následujících stranách se této správně zvolené struktury zdárně zdrží. Správně rozpoznává příbuznost v jednotlivých motivech i v charakteristice postav. Žádoucí je i její snaha nevnímat Fuksův text jako kopii textu Weilova a hledat originalitu či odlišnost Fuksova textu od předpokládaného pretextu. Tím částečně rozrušuje i metodologické předpoklady o přímém

vlivu jednoho textu na druhý. Pro přesnější model intertextové komunikace by patrně bylo potřebné zapojit i další umělecké texty doplňující diskurz holocaustové literatury především z druhé poloviny padesátých let a let šedesátých.

V interpretační kapitole lze nalézt drobné nedostatky, které souvisí s emočním zaujetím autorčina čtení a rozumění komparovaných textů či s hodnocením chování postav zasazených do dějinných souvislostí, jejichž skutečnou tíži si těžko můžeme představit (např. na s. 42 vnucuje postavě své hodnocení situace: „Ve svých nepříznivých životních podmínkách by tak měl být [Mundstock] schopen nalézt nějaký smysl.“; obdobně též hodnocení postavy Mundstocka v kapitole Zmizení Mona). Polemizovala bych i s generalizujícím konstatováním, že Fuks popisoval postavu, „jejíž způsob existence si s autentickými osudy Židů ve výsledku příliš neodpovídá.“ (s. 56).

V práci se neobjevují výraznější pravopisné či stylistické problémy.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

**velmi dobře**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: .....



.....  
podpis recenzenta bakalářské práce

Českých Budějovicích 10. června 2012  
V ..... dne .....

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------

\*) Nehodící se škrtněte