

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Role nízkoprahových zařízení v ovlivňování zájmů návštěvníků
Autor: Vladimíra Vicherková
Posudek vypracoval: PaedDr. Petr Bauman, Ph.D.

Posuzovaná bakalářská práce zkoumá zajímavou a z hlediska pedagogiky volného času také významnou otázku ovlivňování zájmů dětí a mládeže, a to v podmínkách fungování nízkoprahových zařízení. Cílem práce, který autorka uvádí v úvodu, je: „zjistit, zda dochází v těchto zařízeních k ovlivňování zájmů návštěvníků“. Ve vlastním výzkumném šetření pak hledá odpověď na otázku „Jak pracovníci nízkoprahových zařízení vnímají význam těchto zařízení ve smyslu zkvalitňování, ovlivňování zájmů jejich návštěvníků.“

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána čtivě, její stylistika odpovídá požadavkům odborného stylu. Při pročítání textu bylo možné narazit pouze na minimum překlepů či jazykových chyb (zejm. v úvodu, další kapitoly byly již pečlivější), jazyková i formální stránka práce je celkově na dobré úrovni. Seznam použitých zdrojů zahrnuje dostatečné množství relevantních položek; použité zdroje jsou citovány korektně. Požadavky kladené na rozsah bakalářské práce byly naplněny.

Obsahová stránka práce

Práce sestává z úvodu, čtyř hlavních kapitol a závěrečného shrnutí; vzhledem k výše uvedeným cílům je členěna přehledně a smysluplně. Celkově je text práce na dobré úrovni, autorka se vyjadřuje logicky a srozumitelně.

Teoretická část práce (první tři kapitoly) je pojata jako kompilace dobře vybraných a relevantních zdrojů. Pro úroveň bakalářské práce autorka prokázala solidní vhlad do problematiky a při vlastním výzkumném šetření vycházela z dostatečně hlubokého zmapování teoretických souvislostí problému.

Vlastní šetření bylo provedeno velmi pečlivě, je patrné, že autorka odvedla velký kus práce. Na druhou stranu je třeba upozornit na to, že z metodologického hlediska se jedná o pokus sice – pro parametry bakalářské práce – chvályhodný, nicméně s řadou rezerv. Autorka se pustila do úkolu, který by náročností odpovídal spíše práci diplomové. Některé nedostatky však jistě bude možné doplnit v průběhu obhajoby, kdy je možné mj. zodpovědět alespoň na některé tyto otázky:

1. Podle jakých kritérií byla zařízení vybrána a jak tento výběr mohl ovlivnit závěry, ke kterým práce dospěla? (Vzhledem k tomu, že se jednalo o design zakotvené teorie, bylo by možné daný výzkumný vzorek označit za teoreticky nasycený?)
2. Jakým způsobem byly získány základní kategorie? Bylo by možné podrobněji zdůvodnit logické uspořádání kategorií (v práci postrádám komentář pro fázi axiálního kódování)?
3. Jak nálezy vlastního šetření korespondují s jinými obdobnými výzkumy? (V části věnované diskusi výsledků je zahrnut spíše pokus o formulaci zobecňujících závěrů; postrádám zde právě reflexi vlastního výzkumu v kontextu výzkumů již realizovaných.)

Předloženou práci jako celek hodnotím pozitivně: v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji práci hodnotit stupněm **velmi dobře / výborně**.

V Českých Budějovicích, 16. května 2013.

