

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Mgr. TEREZA WERNEROVÁ**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Kouřilová

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **Barevná modifikace Warteggova kresebného testu u dětí se sluchovým postižením**

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce je vhodně zvolen; jeho naplnění je trochu poznamenáno přílišnou nejednotností vzorku a jeho rozdělením do podkategorií dle věku a typu postižení. I přesto se však autorce podařilo u jednotlivých popisovaných skupin dojít k uspokojivému popisu a vystižení základní charakteristiky.

Struktura práce: Struktura bakalářské práce je přiléhavá danému tématu.

Práce s literaturou: Zcela odpovídající, nemám připomínek.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): BP je adekvátně vybavena tabulkami a reprodukcemi WZT.

Přínosy bakalářské práce: Přínos BP je možnost vidět jednak v dalším rozšiřování diagnostických možností WZT, tentokrát u handicapovaných dětí; dále pak i pro hlubší poznání dětí se sluchovou vadou, jejich kresebných možností, představivosti, verbalizace a výtvarného zpracování představ apod.

Formální stránka: Kvalitní.

Jazyková stránka: Kvalitní.

Další hodnocení:

Autorka zpracovávala BP zodpovědně a s tendencí k velké preciznosti, jakoby ji ale při tomto způsobu práce trochu unikl „přesah“ směrem k tvořivějšímu nakládání s daty a s jejich případnou interpretací. Autorka často spíše jakoby mechanicky prezentovala výsledky, ale již ji nezbývala síla (nebo spíš čas) k jejich dalšímu uchopení a pohledu „za“ tato data. Např. u skupiny č. 1 píše, že se vyskytují často dopravní prostředky – jistě by ale bylo zajímavé zjistit, zda vždy ve stejném poli u různých dětí nebo zda se jedná o dopravní prostředky v různých polích u jednoho dítěte apod. Pokud zde autorka píše, že třetím nejčastějším motivem je obličej a jeho části (s. 46), bylo by jistě zajímavé sledovat, o které části jde (vždyť při odezírání se dítě jistě musí na některé části obličeje soustředit více než na jiné, a tento samotný fakt se možná může promítat i do zpracování WZT). Takovýchto drobností a souvislostí, které autorka i při své preciznosti pominula, by bylo možno nalézt víc. Je také např. otázkou, co autorka míní tím, že se ve skupině č. 1 ve zpracování 3. pole polovina žáků „projevila zvýšeným vynaložením energie na vývoj“ – nahlíží tak na ukázky,

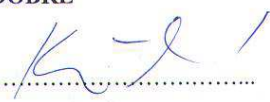
které jsou na obr. 12 nebo má na mysli ještě jiný způsob zpracování? Co si vlastně autorka představuje pod „zvýšením energie vynaložené na vývoj“?

Výše uvedené otázky mohou sloužit i jako podněty k zamyšlení, jak by bylo možno téma dále rozvíjet, pokud by se mu autorka BP chtěla věnovat.

I přes uvedené výhrady si velmi cením autorčiny poctivé práce na bakalářském úkolu a její příspěvek k rozvoji kresebné modifikace WZT považuji přínosný.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VELMI DOBŘE**

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 29. 5. 2012