

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Pedagogická fakulta

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **KATEŘINA KLEČKOVÁ**

*Studijní obor:* PSYCHOLOGIE

*Recenzent bakalářské práce:* PhDr. Yvona Mazešová, Ph.D.

*Katedra:* KPE

*Název bakalářské práce:* **Porovnání zpracování barevné modifikace Warteggova kresebného testu u studentů psychologie a přírodovědných oborů**

Cíl práce a jeho naplnění: Cíl práce byl jak vhodně zvolen, tak i adekvátně naplněn.

Struktura práce: Struktura práce je přehledná, je patrný autorčin akcent na systematičnost.

Práce s literaturou: Přílehlavá a navíc nekonvenčně podpořená i nepublikovanými zdroji uznávaných autorit v oboru. Výhradu je možno mít k odkazu na D. K. Simontona, přičemž v uváděných zdrojích zjevnou spojitost nenalézám.

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): Vybavení práce považuji za adekvátní.

Přínosy bakalářské práce: Přínosy B P spatřuji již v oslovení respondentů těchto dvou specifických skupin. Jde o další potřebný výstup v oblasti aplikace barevné modifikace WZT a rozšíření možnosti diagnostického uchopení WZT právě v jeho barevné modifikaci. V neposlední řadě je celé úsilí užitečné pro autorku samotnou i v rovině vrstevnické a profesní – v kontextu sebepojetí apod.


Formální stránka: Zdařilá.

Jazyková stránka: Výborná.

Další hodnocení: Práci hodnotím ve všech ohledech jako zdařilou, kvalitně a se zájmem zpracovanou. Autorka využívá i méně známých cizojazyčných studií týkajících se WZT. Jako oponentku by mne zajímala odpověď na otázku, zda autorka může uvažovat ještě i o jiných, dalších možnostech ovlivnění zpracování, než je vliv faktu, že studenti PĚF oproti studentům psychologie zpracovávali WZT poprvé. Autorka to sice do jisté míry naznačuje na s. 41, ale mohla by uvést i další možnosti?

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **VÝBORNĚ**

Podpis recenzenta bakalářské práce.....

Datum: 29. 5. 2012