

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 24.8.2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Vendula Nováková

**Obor:**

Geves

**Vedoucí bakalářské práce:**

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Možnosti sociálně-ekonomického rozvoje regionu pověřeného úřadu Kamenice nad Lipou

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Struktura práce je mírně nepřehledná, což je způsobeno zejména špatným hierarchizováním jednotlivých částí od kapitoly 6. Drobným nedostatkem je zařazení „vymezení regionu“ až za jeho fyzicko-geografickou charakteristiku a historii. Některé názvy kapitol jsou nepřesné či mírně zavádějící (např.: kap. 2.3.1, 6)

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka dodržela základní metodické postupy, byť mnohde formálně. Stanovovat hypotézu u takto prakticky pojaté práce mi připadá zbytečné.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce s literaturou je na průměrné úrovni. Zásadnějším nedostatkem je nejednotnost citací (viz např. str. 11)

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka prokázala dobrou znalost řešené problematiky. I v opravené práci mi stále ještě chybí větší důraz na provázanost „Strategie“ s textem „Analýzy“.

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi**

A	<b>B</b>	C	N
---	----------	---	---

Oproti předchozí neobhájené práci došlo k výraznému posunu zejména v návrhové části. Stále však některé výsledky působí spíše jako nápady bez jasného ukotvení vycházejícího z podrobné analýzy potřeb regionu. Některé části práce by mohly být dobrým základem pro tvorbu komplexní strategie rozvoje regionu.

**6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování**

A	<b>B</b>	C	N
---	----------	---	---

Práce je mírně zatížena překlepy a poněkud více formulační neobratností (příkladem může být tentokrát např. druhá a třetí věta kapitoly 6.2.2.4)

**7. Formální a grafická úroveň práce**

A	<b>B</b>	C	N
---	----------	---	---

Formální a grafická stránka práce je na průměrné úrovni a nemám k nim zásadnějších připomínek.

**Otázky k obhajobě:**

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

24.8.2012

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis vedoucího