

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 17. 8. 2012

Jméno a příjmení studenta:

Vendula Nováková

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

Mgr. Martin Blažek

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: MOŽNOSTI SOCIÁLNĚ-EKONOMICKÉHO ROZVOJE REGIONU POVĚŘENÉHO ÚŘADU
KAMENICE NAD LIPOU

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

		C	
--	--	---	--

Již na první pohled se ve struktuře práce příliš dobře neorientuji. Pomineme-li úvodní kapitoly, u nichž je jasné proč je studentka zařadila, není dobře rozpoznatelné, které kapitoly patří do analytické části a posléze do návrhové části (je to dáno především nevhodným názvem 5. kapitoly Sociální rozvoj regionu). Po stránce struktury a vyváženosti kapitol je práce na přijatelné úrovni, i když analytickou část považuji za naddimenzovanou a postrádám v ní méně popisných charakteristik a více vysvětlení podložených znalostmi a pochopením souvislostí.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Přestože je stanovena pouze 1 hypotéza, v závěru se studentka vyjadřuje k více hypotézám, které jsem v práci nenašel nikde formulované. Cíle i dílčí cíle jsou jasně definovány v samostatné kapitole. Použitá data byla poskytnuta především Českým statistickým úřadem a pro řešení dané problematiky byly odpovídající, přestože bylo někdy zapotřebí si poradit s jejich časovou nekonzistencí. Další údaje byly získány prostřednictvím dotazníkového šetření, které bylo zaměřeno na analýzu současných socio-ekonomických charakteristik z pohledu zástupců obcí. V práci se několikrát vyskytuje zmínka o řízených rozhovorech se starosty, ale jejich konkrétní vyhodnocení jsem nikde v práci nenašel.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

	B		
--	---	--	--

Studentka pracovala s poměrně úzce zaměřenouází literatury, v níž postrádám zahraniční díla, která by nějakým způsobem zpřehlednila pohled na rozvoj, který je studentkou předkládán v klasickém pohledu ekonomů. Tento klasický pohled není nijak problematizován ani v diskuzi literatury, kde by na to byl prostor. V citacích se občas objeví drobný nedostatek (např. chybějící rok na straně 11).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

		C	
--	--	---	--

Studentka prokázala, že je schopna samostatně zpracovat nelehkou problematiku návrhu rozvoje určitého regionu, ale z toho, jakým způsobem pracovala s literaturou a jak pojala celou koncepci návrhu možností rozvoje, je zřejmé, že se velmi držela tradičních přístupů, které vycházejí z ekonomického pojetí regionální politiky. Není třeba to považovat za velký nedostatek, ale poukazuje to na fakt, že studentka postrádala určitý nadhled při aplikaci teoretických znalostí na konkrétní problém a že jí částečně unikla podstata problematiky rozvoje regionu.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Studentka se pokusila navrhnout konkrétní možnosti rozvoje mikroregionu Kamenice nad Lipou. To se jí v podstatě povedlo, ale bylo by možné polemizovat o tom, zda by příslušné strategie byly účinné a zda by výsledná SWOT analýza byla přijatelná pro zástupce obcí. Přes určité nedostatky oceňuji aktivní přístup studentky vůči zástupcům obcí, jejichž pohledem a názory podložila své návrhy. Díky tomu a snaze formulovat konkrétní činnosti podporující socio-ekonomický rozvoj regionu má výsledná práce jistý aplikační potenciál.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Práce obsahuje některá nevhodná či nepřesná vyjádření a při formulování určitých myšlenek si studentka nevedla příliš obratně. V práci je možné najít také překlepy či nesprávně vyskloňované tvary slov. Přes tyto nedostatky můžeme práci považovat za průměrnou jak po jazykové, tak po stylistické stránce.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Po formální a grafické stránce je práce na solidní úrovni. Přesto zde nalezneme některé nedostatky, jejichž odstranění by kvalitu práce zvýšilo. Jedná se např. o mapové výstupy (mapy administrativního členění a sídelní struktury neobsahují v legendě rozlišení obcí a sídel, mapa s hlavními směry vyjížděky neobsahuje směrové šipky atd.).

Otázky k obhajobě:

Konfrontovala studentka některé navrhované možnosti rozvoje přímo se starosty obcí? Co si o jejich postojích mysleli?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

		C - dobře	
--	--	-----------	--

V Českých Budějovicích dne

.....
Podpis oponenta