

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 21. 5. 2012

**Jméno a příjmení studenta:**

T e r e z a H A S A L O V Á

**Obor:** Geografie pro veřejnou správu

**Oponent bakalářské práce:**

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### BROWNFIELDS V REGIONU DĚČÍNSKO - SOUČASNÝ STAV A MOŽNOSTI

**Název práce:** .....

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

#### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Štruktúra bakalárskej práce (BP) zodpovedá charakteru jej obsahu a zaužívaným zásadám. Práca je obsažná (76 s.). Na druhej strane v niektorých kapitolách je veľa zbytočných, menej podstatných informácií, niekde sa tieto opakujú (napr. výsledné zistenia z dotazníkového výskumu/riadených rozhovorov bolo vhodnejšie len sumárne spracovať a skomentovať, ako doslovne publikovať; identické informácie v 3. a 5. odseku na str. 29; ai.). V niektorých kapitolách je porušená zásada obsahovej jednotnosti (napr. bolo vhodnejšie definície a typy brownfields /b./, kap. 3.2, zaradiť do kap. 1.2).

#### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Metodické východiská BP sú spracované vyčerpávajúco. V kap. 1 sú postihnuté základné metódy použité v práci a prístupy spracovania práce.

#### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

BP sa obsahovo opiera aj o spracovanie informácií z podkladových prameňov. Ich citácia v texte i v zozname literatúry je bezchybná, vrátane korektnej citácie internetových zdrojov (chýbajú len bodky za niektorými citáciami v zozname). Pramene v zozname literatúry bývajú zvyčajne radené podľa abecedy, bakalárka toto pravidlo nedodržala.

#### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Študentka je zorientovaná v problematike b. Predovšetkým treba vyzdvihnúť realizovaný terénny výskum a mapovanie b. na celom území predmetného regiónu 'Správniho obvodu obce s rozšírenou pôsobnosť' (SO ORP) Děčín. Mapovanie b. v teréne umožnilo porovnať reálny aktuálny stav s evidenciou b. v dostupných databázach.

## 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi



Výsledné poznatky vyplývajúce z porovnania výsledkov z terénneho mapovania b. a citovaných databáz, ktoré sú spracované textovo, tabelárne, graficky aj kartograficky, obohacujú poznanie stavu b. v ORP Děčín. Výsledky BP by bolo vhodné poskytnúť inštitúciám (vybrané obecné, resp. mestské úrady, Krajský úrad Ústí n. L., CzechInvest), ktoré dodali bakalárske podklady, resp. ktorých publikované informácie bakalárka v priebehu spracovania BP použila.

## 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování



Štylistická úroveň BP je primeraná, hoci sa bakalárka úplne nevyhla niektorým nedostatkom a terminologickým nepresnostiam (napr. v anotácii 4x použité slovné spojenie „lokality typu b.“ na 9. riadkoch textu; na str. 19 – „byly prozkoumány jednotlivé *zástavby obce*“; na str. 31 – spojenie „průmyselný areál sloužící k *papírenským úkolům*“; ai.).

## 7. Formální a grafická úroveň práce



Po formálnej stránke BP spĺňa rámcovo požiadavky kladené na kvalifikačnú prácu tohto typu. Príloha textu BP je pestrá (tabuľky, grafy, mapy, obrázky) a kvantitatívne postačujúco zastúpená. Napriek uvedenému v BP je viacero formálnych chýb – na titulnej strane chýba bodka za Ph.D.; zaradenie termínu „definice“ medzi kľúčové slová v anotácii práce nie je relevantné; v anglickej verzii anotácie bolo vhodnejšie použiť názov katedry s veľkým „G“ (v zmysle webovej stránky PDF); nie je zaužívané začínať kapitolu citovaním internetových stránok, použitých pri jej spracovaní (str. 21); preklepové odsadzovanie textu v rámci 1 odseku (odstavca); použitie nezaužíwanej skratky bez vysvetlenia (PPP KÚÚK, str. 35); počet obyvateľov udávaný v desiatinných číslach (str. 71-72); veľkosť písma v názve mapy, pri jeho rozdelení na titul a podtitul; Česká Kamenica s malým „K“ v tab. 3, prílohe 3 ai.

## Otázky k obhajobě:

- Na akých oddeleniach mestských úradov boli realizované interview-á, riadené rozhovory?
- K väčšej zhode indentifikácie brownfields (b.) medzi databázou Ústeckého kraje a databázou terénneho výskumu dochádza v kategórii priemyselných objektov. Napriek tomu, bola odkonzultovaná podrobnejšie terénnym výskumom zistená absencia tohto typu b. v prípade Českej Kamenice, Dobkovic?
- V kategórii obytných b. je predpoklad väčších rozdielov v databázach. Ašak ako si možno vysvetliť, že aktuálne informácie z interview na obecnom úrade nepotvrdilo terénne mapovanie v prípade obce Františkov n. P.?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

<b>A - výborně</b>	<b>B – velmi dobře</b>	<b>C - dobře</b>	<b>N - nevyhověl</b>
--------------------	------------------------	------------------	----------------------

15. 5. 2012

doc. RNDr. Dagmar Popjaková,

PhD.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis oponenta