

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

**Pracoviště:** katedra geografie

**Datum odevzdání posudku:** 22.5.2012

**Jméno a příjmení studenta:**

Lenka Tylová

**Obor:**

Geves

**Vedoucí bakalářské práce:**

Mgr. Michal Vančura, Ph.D.

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Název práce:** Průmyslové podniky se sídlem v Českých Budějovicích a jejich hospodaření v roce 2010.

**Kritéria hodnocení práce** (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

### 1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A B C N

Struktura předložené práce je logická jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Výjimku tvoří pouze kapitola 3., která pro celou práci nemá zásadnější význam. Rozsah práce je na dostačující úrovni.

### 2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A B C N

Bakalářská práce byla zadána jako praktická práce, která měla vést k ověření možnosti aplikace postupů využitých např. v práci Konečný, Osman, 2008, pro hodnocení hospodaření podniků z údajů dostupných na rejstříkových soudech na úrovni krajského města. Metodicky práce vychází z výše zmíněné analýzy. Zásadnějším nedostatkem je absence právě diskuse možnosti a vhodnosti využití analyzovaných dat, která nebyla z nedostatku času v závěru provedena.

### 3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A B C N

Bakalářská práce je poměrně netypická, a proto chybí i zásadnější diskuse literatury. Autorka v práci správně používá citační normy.

### 4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A B C N

Autorka prokázala velmi dobrou znalost řešené problematiky a schopnost samostatné práce.

### 5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	<b>B</b>	C	N
---	----------	---	---

Zhodnocení výsledků vlastní analýzy je poměrně přesné. Jak již bylo výše naznačeno problémem je absence alespoň základní diskuse o vhodnosti využití dat z rejstříkových soudů pro jednoduché geografické analýzy.

### 6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	<b>B</b>	C	N
---	----------	---	---

Práce je stižena řadou překlepů a nepřesností, které vycházejí z časového napětí při dokončování práce.

### 7. Formální a grafická úroveň práce

A	<b>B</b>	C	N
---	----------	---	---

Práce je výrazně postižena formálními nedostatky, které pramení nejspíše ze špatného časového naplánování závěrečných prací. Jako příklad mohou sloužit odkazy na neexistující kapitoly na str. 23. I když se nejedná o čistě geografickou práci, je základním nedostatkem absence jakéhokoliv prostorového vyjádření umístění jednotlivých podniků ve městě.

### Otázky k obhajobě:

1. Jaká je faktická využitelnost dat z účetních uzávěrek pro geografickou analýzu na úrovni města?

**Celkové hodnocení práce** (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	<b>B – velmi dobře</b>	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	------------------------	-----------	---------------

22.5.2012

Mgr. Michal Vančura, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne .....

.....

Podpis vedoucího