

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Mgr. Renata Havlíková**
Studijní obor: PSYCHOLOGIE
Recenzent bakalářské práce: PhDr. Marta Franclová
Katedra: KPE
Název bakalářské práce:

**Dítě s hyperkinetickou poruchou chování – případová studie
(střednědobé sledování)**

Cíl práce a jeho naplnění:

Cíl práce – *zachycení a ilustrace problematiky hyperkinetické poruchy chování v dynamice vývoje dítěte s touto diagnózou v prostředí rodiny a školy* považuji za vhodný, přínosný zejména pro ty učitele, kteří s takovými dětmi již pracují nebo pracovat začnou. Autorce se ale bohužel tento cíl podařilo naplnit skutečně pouze částečně. Autorka shromáždila velké množství informací o dítěti s hyperkinetickou poruchou v průběhu 4 let. Bohužel se ani nepokusila z těchto informací cokoli vyvodit. Zjištění autorka pouze předkládá – neporovnává, neklade si otázky, nevyvozuje závěry, neupozorňuje na rozpory a podobně. Celkově působí práce jako pracovní verze, skica, kterou čekají další úpravy, další rozpracování.

Struktura práce:

Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část přináší poznatky o hyperkinetické poruše z odborné literatury. Část praktická je potom případová studie dítěte s touto poruchou. Jak teoretická, tak praktická část však mají velmi nejasnou logickou strukturu, jednotlivé kapitoly stojí vedle sebe bez vzájemného propojení.

Práce s literaturou: bez připomínek

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): odpovídající

Přínosy bakalářské práce:

Jsem přesvědčena o přínosu pro samotnou autorku. Po dalším zpracování možný přínos i pro učitele, ale i psychology a další odborníky pracující s dětmi s touto diagnózou.

Formální stránka:

Práce má nejednotnou úpravu. Autorka používá různé velikosti a typy písma v názvech kapitol a podkapitol, odsazování, vkládání mezer, řádkování je na různých místech práce různé.

Jazyková stránka:

Jazyk, kterým je teoretická část psaná osciluje od striktně odborného k místy populárnímu až hovorovému. V textu jsou překlepy, stylistické a gramatické chyby.

Další hodnocení:

Teoretická část je bez jasného směřování odněkud někam, bez jasné logické struktury. Odstavce, resp. citace jsou kladeny vedle sebe bez vzájemné provázanosti, v různých podkapitolách autorka pojednává o tomtéž, což narušuje plynulost, a logickou strukturu kapitol i celé teoretické části. Autorka například předkládá řadu anglických pojmů bez českého překladu, stejně tak řadu českých pojmů bez podrobnějšího výkladu, pojmy hyperkinetická porucha, hyperaktivita, ADH užívá jako synonyma, což je místy matoucí.

Praktická část má obdobné nedostatky jako část praktická – nejasná logická struktura, stejná sdělení několikrát opakovaná (metody výzkumu), název kapitoly *Konstrukce výzkumného vzorku* je vzhledem k tomu, že výzkumný vzorek tvoří jeden žák, poněkud neodpovídající, v úvodu k části praktické chybí část textu. (str. 47), objevují se stylistické nepřesnosti.

Práce splňuje skutečně pouze základní požadavky kladené na tento typ prací, k ústní obhajobě ji doporučuji.

U obhajoby by mělo zaznít kritické zhodnocení role matky, učitelů, psychologů a dalších odborníků v hledání optimálního přístupu k výchově a vzdělávání Tomáše.

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Podpis ^{manuálně} vedoucího bakalářské práce



Datum: 22.8.2012