

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Katedra: fyziky, odd. didaktiky a technické výchovy

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2011

Diplomant: Kateřina Štorková

Aprobace: NŠ (NJ)

Oponent diplomové práce:

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diagnostika vybraných prekonceptů k technickému a přírodovědnému vzdělávání žáků 5. tříd ZŠ (téma)

Práce se skládá ze dvou částí, z teoretického rozboru - cca 70 stran a popisu dotazníkového šetření - cca 25 stran. Už tato proporce svědčí o určité nevyváženosti celé práce.

Teoretická analýza se zabývá konstruktivistickou pedagogikou s jejím základním pojmem „prekoncept“ a nastiňuje metodiku dotazníkového šetření. Tato část je zpracována nepřijatelným způsobem – obsahuje převážně citace, které jsou pospojovány krátkými větami do celku! Často jsou citace přepsány nepřesně s překlepy a chybami, případně jsou vytržené, tj. obsahově nesrozumitelné. Autorka v této části neprokázala schopnost účelně zpracovat dostupnou literaturu a schopnost vytvořit vlastní text. Tato skutečnost zřejmě vyplývá z nedokonalého pochopení zadaného problému.

Navržené dotazníkové šetření vychází z doporučené literatury a je na první pohled zodpovědně zpracováno. Při hlubší analýze zadaných dotazníků a jejich vyhodnocení však nalezneme mnoho nedostatků. Např. chybí zdůvodnění výběru v dotaznících zadaných 7 prekonceptů (technika, energie, technické materiály, křehkost, nůžky, první pomoc, praktické činnosti). Tento výběr se jeví jako nesourodý bez jakýchkoliv souvislostí. V popisu vlastního šetření postrádám odkaz na přílohy, kde jsou zadané dotazníky uvedeny. Dále postrádám vymezení zadaných pojmů – prekonceptů, na základě kterého je následně provedeno vyhodnocení dotazníků. Vyhodnocení některých odpovědí je minimálně diskutabilní, např. vyhodnocení dotazníku na pojem energie, ukazuje, že autorka sama nemá o tomto pojmu hlubší představu. Předložené pojmové mapy (v příloze) mají pro žáky uvedené věkové kategorie velmi složitou obsahovou strukturu, po grafické stránce jsou jednotvárné, postrádají barvy, různé tvary, oblouky,.....

V závěru uvádí autorka vlastní doporučení na zlepšení výuky. Nenavrhuje však žádné konkrétní téma ani metody výuky, zůstává u obecných proklamací. Rovněž postrádám návrh dalšího využití provedeného dotazníkového šetření.

Předložená práce mnoho závažných formálních a gramatických chyb – uvádím pouze ty nejzávažnější. Prohlášení (bc. – dipl. – rigo. – diser. práce), špatné citace (s. 34, 40, 46, 49, 76 + citace citací s. 24,...), překlady (23⁸ na přesnost – na přenos, 50 – 1. odstavec, 52⁷ a 52₂, 72_{2,4} – stejná věta, 75 šálovací – škálovací, často chybí uvozovky, gramatické chyby (47⁶ učíme se samy, 47₁₂ žák.. je závislí, 59¹⁴ žáci vyrobily, 87₄ – chlapci dosáhly, 91₁₆ dívkyodpověděli, 92₉ otázkyse projeví, 123₁₂ učitelé, když byly,...) chybné – nesrozumitelné formulace (24₁₁, 34₈₋₂, 42¹⁻⁷, 51₄ vědec Herona správně *Hérón z Alexandrie*, 65₁ zkoumat v hypotézách, 80⁴⁻⁷, 92₉, 119₁₀,...) formální nedostatky a nepřesnosti (obsah – chybí kap. 4., s. 18 – prázdná, 78- chybí kapitola 4.4, 87₄ 2,81 ... 5,58 = celkový rozdíl 0,04, ...)

Předložená práce vykazuje známky chvatu a působí nedokončeným dojmem, přestože byla zadána již v r. 2007. Práce nesplňuje požadavky kladené na diplomovou práci studia učitelství pro 1. stupeň ZŠ.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **N e v y h o v ě l a**

PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 9. 5. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------