

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: fyziky, odd. didaktiky a technické výchovy

Datum odevzdání posudku: 9. 5. 2011

Diplomant: Kateřina ŠTORKOVÁ

Aprobace: Nš - Nj

Vedoucí diplomové práce:

PhDr. Eva ROUČOVÁ, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diagnostika vybraných prekonceptů k technickému a přírodovědnému vzdělávání žáků 5. tříd ZŠ

(téma)

Teoretická část posuzované diplomové práce má pouze částečně vyhovující obsahovou strukturu, úroveň zpracování jednotlivých kapitol zůstává ovšem často v příliš elementární rovině poznání. Převažující většina částí kapitol je zcela opsána z odborné literatury, absentuje náznak potřebného hlubšího vhledu samotné autorky textu. Celkově prezentuje teoretická část velice hrubou, nedomyšlenou a nedokončenou pracovní verzi analýzy odborných zdrojů, mající převážně podobu pouhého nakupení citací. Tyto citace jsou často navíc nepřesné, jsou vynechávána podstatná slova nebo slovní spojení, což způsobuje místy až zmatečná a nesrozumitelná vyjádření. Často stejné citace autorka uvádí nadbytečně opakovaně (s. 28 a 23, s. 31 a 32, s. 43 - 2x, s. 72 - 2x). Jména autorů jsou často v textu uvedena neúplně (s. 29, 35, 38, 44, 59, 71, 72, 74...), vyskytují se rovněž chybné názvy publikací (např. s. 62) nebo nepřijatelné zkratky jmen autorů (s. 34 zdroj „O.“, s. 40 zdroj „Č.“). Mnohé části jsou zařazeny kontextově nadbytečně (např. detailní analýza dotazníku, historie transmisivní výuky aj.), další vysoce potřebné absentují, ačkoliv je diplomantka dokonce uvádí v cílech diplomové práce (s. 13- 14 „průřezové analýzy odborných výzkumů v ČR, komparace diagnostiky prekonceptů v jiných předmětech“ aj.). Zásadní námitku lze vznést k používání níže uvedených zdrojů odborné literatury, především internetových, které jsou pro vysokoškolskou kvalifikační práci neakceptovatelné (<http://pavi.signaly.cz>; <http://obcan.ecn.cz>). A to přesto, že na tuto skutečnost byla studentka závčas prokazatelně upozorněna.

V úvodu výzkumné části diplomové práce autorka nesprávně uvádí (s. 78), že bude „zjišťován reálný stav technického vzdělávání na primární škole“. Tohoto cíle nelze použitými metodami, rozsahem výzkumu i celé diplomové práce nikdy objektivně dosáhnout. Odborné chyby se dopouští dále konstatováním na s. 78, kdy na základě dotazníkového šetření míní vyhodnocovat míru zastrukturování prekonceptů. Z textu není patrné, jakým způsobem byly prekoncepty vybírány a proč je zařazen pouze jeden prekoncept z přírodovědného vzdělávání.

Odborně zcela nesprávné je teoretické zdůvodnění hypotéz výzkumu a dále tvrzení, že je prováděno testování platnosti hypotéz. Diplomantka prováděla pouhé orientační ověřování platnosti hypotéz. I zde se ale dopouští elementární chyby, kdy na s. 87 uvádí, že rozdíl mezi průměrnými hodnotami 2,81 a 2,58 je 0,04. Dále je na s. 89, 91 a 121 chybně uvedeno místo prekonceptu „energie“ prekoncept „zdroj energie“, který do výzkumu vůbec zařazen nebyl.

Kapitola Shrnutí a závěr práce je místy psána v nevhodné „ich formě“. Zásadních odborných chyb se autorka dopouští např. na s. 120, kde uvádí, že „v kognitivních mapách jsme zhodnocovali míru postoje k jednotlivým prekonceptům“, dále na s. 121 je chybně

uvedeno, že: „dotazníky byly průměrně až podprůměrně strukturovány“. Dále jsou obsažena nesmyslná vyjádření, např. na s. 120: „dívky mají prekoncept energie špatně zastrukturovaný, a proto jej hodnotily kladněji“ nebo „prekoncept energie....byl vyvrácen“ atd. Zásadní námitku je nutno vznést vůči faktu, že tato část vůbec neobsahuje analýzu plnění cílů diplomové práce. Navíc mnohé cíle, uvedené na začátku diplomové práce (s. 13- 14), splněny naprosto nebyly (např. podchycení praktického využití dovedností žáků, vyhodnocení změn kvalitativními a kvantitativními statistickými procedurami ve vybraných prekonceptech, zaznamenat typy změn u prekonceptů, identifikovat společné znaky odlišností u jednotlivých žáků 5. tříd, zachytit celkovou úroveň obou škol...). Doporučení pro výuku na 1. stupni ZŠ má příliš obecnou podobu, nesvědčící, bohužel, o dostatečném proniknutí autorky do problematiky diplomové práce. Se závěry práce se lze odborně ztotožnit jen v minimální míře.

Po formální stránce práce obsahuje kritické množství chyb, jejichž detailní výčet by byl velmi rozsáhlý. Vyskytují se téměř všechny typy možných chyb, např. pravopisné (s. 15, 28, 34, 35, 38, 39, 40, 52, 59, 81, 87, 91, 92, 119, 123...), chyby v interpunkci (s. 16, 17, 19, 20, 22, 23, 28, 35, 36, 41, 42, 52, 59, 60, 80, 81, 111, 119...); překlady (s. 19, 21, 29, 33, 36, 38, 39, 41, 43, 52, 60, 61, 66, 68, 83, 89, 91, 92, 119, 129); chybí uvedení zdroje, ze kterého je čerpáno (s. 17, 19...); chybí vyznačení konce citace (např. s. 21...); vyskytují se jednopísmenné předložky a spojky na konci řádků; u tabulky na s. 26 chybí přesný zdroj převzetí; často se vyskytuje nečeská skladba vět (např. s. 62); v Seznamu použité literatury jsou nesprávně tečky za hranatými závorkami; v „Prohlášení“ jsou ponechány chybně všechny varianty výběru. V odborné terminologii je nesprávné konstruktivismus označovat za metodu nebo dokonce výchovu (s. 37), hypotézy nelze „potvrzovat a vyvracet“ (s. 70), terminologicky zmatečný je text na s. 76 (validita a reliabilita), dále na s. 68 (kvalitativní a kvantitativní výzkum) atd.

Závěr: posuzovaná diplomová práce po odborné, obsahové a formální stránce nesplňuje kritéria pro kvalifikační práce studentů učitelství pro 1. stupeň ZŠ.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **nevyhověla**

PhDr. Eva ROUČOVÁ, Ph.D., v.r.
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 9. 5. 2011

| | | | | |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|
| Stupeň klasifikace: | výborně | velmi dobře | dobře | nevyhověl |
|---------------------|---------|-------------|-------|-----------|

