

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomantka: Zuzana Chalupová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Čj-Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. Luboš Krninský

Datum odevzdání posudku: 6. 1. 2012

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: *Aktivizující metody a techniky učení v předmětu český jazyk a literatura na základní škole*

Diplomantka se ve své práci zabývala zajímavým a v současnosti bezesporu aktuálním tématem. V rozsáhlé logicky a přehledně strukturované teoretické části se v pěti kapitolách podrobně věnovala cílům výuky, vymezení základních didaktických pojmů a zejména výukovým metodám – jejich rozdělení a klasifikaci. Vhodně se zaměřila zejména na aktivizující a komplexní výukové metody.

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou. Využila aktuální dostupné zdroje, na které v textu většinou též vhodně odkazuje. Nicméně v některých případech jsou odkazy na citovanou literaturu nejasné (na některé publikace dvou autorů je odkazováno pouze přes jednoho z nich – např. Švec, 2003 /str. 12 ad./, Čáp, 2001 /str. 25/; na str. 37 a 39 je odkazováno na Maňákovu knihu z roku 1997, která není uvedena v seznamu použité literatury). V některých případech také není zcela jasné odkud autorka citovala (např. charakteristika předmětu český jazyk na str. 13 nebo kapitoly 1.1.2.1, 1.2, Bloomova taxonomie v kap. 1.3, kap. 3.2.2 a další).

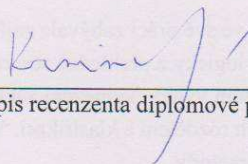
Praktická část práce přináší popis a výsledky výzkumu, který autorka realizovala prostřednictvím dotazníku pro vyučující a dále experimentu se žáky. V metodologickém úvodu je definován cíl výzkumu, formulovány výzkumné otázky, popsán výzkumný vzorek. Následuje vyhodnocení dat získaných pomocí dotazníku i pomocí experimentu, které je doprovázeno grafy a tabulkami, nechybí ani příložený dotazník, jenž vyučující vyplňovali. Pro větší přehlednost bych u prvních tří otázek dotazníku ocenil kromě grafu shrnutí údajů též v tabulce (str. 66–67).

Interpretace výsledků, kterou autorka nabízí, vychází ze získaných údajů, ale v případě experimentu se autorka vůbec nezabývá možnými proměnnými, které mohly výsledky jejího pokusu ovlivnit současně s její intervencí. Tuto skutečnost považuji za nedostatek práce.

Stanovený cíl práce se autorce podařilo naplnit. Formální stránku práce považuji za celkem zdařilou. Její úroveň snižuje občasný výskyt překlepů, stylistických neobratností a pravopisných chyb (za všechny např. psaní čárky před zkratkami apod. či atd., chybný zápis číslovky třicet pomocí číslice /str. 64/, chybný tvar slova procentuální /str. 63/ ad.). Za stylisticky nevhodné též považuji uplatnění vlastního názoru autorky v hlavní stati teoretické části, který se neopírá o výzkumná zjištění, či odbornou publikaci (str. 36).

Celkově však předloženou diplomovou práci považuji za zdařilou a protože splňuje požadavky kladené na diplomové práce, doporučuji ji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře.**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 6. 1. 2012.

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------