

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: **Nataša Trnavská**

Vysoká škola: **PF JU**

Aprobace: **NŠ**

**Katedra: pedagogiky a psychologie**

Oponent diplomové práce:  
**PhDr. Miloslava Dvořáková, CSc.**

Datum odevzdání posudku: 19. 7. 2011

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Integrace mentálně postižených dětí ( z denního stacionáře ) na 1. st. ZŠ*

Diplomová práce Nataši Trnavské se zabývá tématem, které je v posledních letech předmětem pozornosti odborné speciálně pedagogické literatury, ale které také především v každodenní praxi přináší mnoho nevyřešených otázek. Téma integrace handicapovaných žáků je důležité na každém stupni vývoje dítěte a žáka, ale jak vidno, mnohé obtíže přináší právě integrace mentálně postižených žáků na 1. stupni školy.

V teoretické části se autorka snaží o celkový pohled na problém integrace v rámci procesu socializace handicapovaných jedinců. Vymezuje pojem integrace, zdůrazňuje též význam diagnostiky pro integraci. Přínosem této části je i pohled na integraci v některých evropských zemích. Vhodně je zařazena i kapitola týkající se rodiny handicapovaného dítěte. Domnívám se, že autorka mohla v této souvislosti zmínit i některé psychologické problémy, které musí rodiče řešit už v době, kdy se o postižení svého dítěte dozvědí. Teoretická část pak zahrnuje i informace o poradenských pracovištích a o pedagogických prostředcích integrace. Následující kapitola, která se týká charakteristiky sledovaných handicapů, je napsána stručně a přehledně. Autorce se podařilo z velkého množství poznatků z jednotlivých oblastí mentálního postižení vybrat právě ty, které souvisejí s tématem práce, aniž by se utápěla v šíři souvislostí.

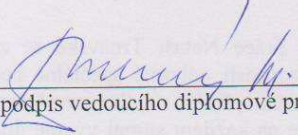
V praktické části autorka zformulovala sedm předpokladů, které pak sledovala a ověřovala na vzorku osmi žáků. Základní metodou bylo vedle dotazníku a rozhovoru pozorování. V úvodu praktické části postrádám popis průběhu výzkumu ( kolik času mu věnovala, jak často žáky pozorovala, jaký byl způsob záznamu dat apod. ). Bylo by vhodné, aby u obhajoby podala stručnou informaci.

Vlastní šetření obsahuje osm zpracovaných kazuistik. Ty jsou zpracovány velmi dobře a pečlivě. Přesto se mi zdá, že jsou místy až příliš stručné a obecné. Např. ve vlastním pozorování ( str. 49 ) píšete o třídním klimatu, že „... ostatní žáci po celou dobu snášejí zvláštnosti typické pro AS...“. Myslím, že by nebylo od věci některé projevy chlapce s AS konkretizovat, stejně jako popsat sledované reakce ostatních žáků. Vhodná a občasná ilustrace konkrétním projevem chování obvykle podpoří čtivost textu. Stejně tak v kazuistice T. H. ( 6; 3 ) s ADHD, kde ve třídě není asistent, by bylo dobré pokusit se o věcnější popis přístupů učitelky. V části, kde jsou uvedeny odpovědi na otázky v dotazníku, postrádám vaši vlastní interpretaci. V případě, že jde o malý vzorek, je obvykle vhodná kvalitativní analýza. V práci se občas vyskytují chyby ( shoda předmětu s přísudkem! ), také některé výrazy, např. „, můžu

napsat na rovinu“ sice svědčí o emoční angažovanosti autorky, ale hodí se spíše do hovorové sféry, nikoli do odborné práce.

Přes všechny uvedené výhrady jde o práci kvalitní, která jen dokazuje nesmírnou obtížnost konkrétní výchovné práce s integrovanými žáky.  
Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

  
\_\_\_\_\_  
podpis vedoucího diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 19. 7. 2011

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------