

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 22.5.2012

Diplomant: Šárka Procházková

Aprobace: NJ – Bi / SŠ

Recenzent diplomové práce

Mgr. Simona Králíčková, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Návrh na zřízení venkovní geologické expozice hornin u obce Kozolupy
(téma)

Diplomová práce má 67 stran psaného textu, 11 příloh obsahujících mapu Českého Krasu, fotografie lomů poskytujících monolity pro expozici, fotografie prostranství pro navržený park, nákres expozice, mapu tras dopravy hornin, návrh tří informačních tabulí a popisky loděnického vápence. Autorka čerpala informace ze 13 literárních zdrojů a 28 internetových serverů. Práce je členěna na části: Úvod, Literární přehled (Charakteristika přírodních podmínek expozice, Základní charakteristika geoparků a geologických expozic, Geneze hornin, Přírodní podmínky lomů a charakteristika těžených hornin), Metodika práce, Výsledky (Informace o geologické expozici, Rozpočet a doprava exponátů, Informační tabule v expozici, Geologická exkurze do zájmové lokality), Diskuze, Závěr, Seznam literatury, Seznam příloh.

K práci mám tyto faktické poznámky:

Po Úvodní kapitole pokračuje text diplomové práce popisem Barrandienu, a to bez jakéhokoliv uvedení do kontextu nebo vymezení zájmové oblasti. Text dále pokračuje zmínkou o CHKO Český Kras (opět bez uvedení souvislostí) a zevrubnými informacemi o paleontologii zájmového regionu (který ale stále ještě nebyl vymezen). Část popisu vzniku zkamenělin je na straně 4 v kapitole týkající se Barrandienu, další část na straně 6 v kapitole týkající se CHKO Český kras. Poměrně detailně je popsána historie a způsob těžby vápence, aniž by se čtenář dozvěděl proč. Jen se domnívám, že výklad o těžbě vápence má být součástí navržené geologické exkurze, popsané na konci diplomové práce. Celkem dobře je zpracována kapitola o geoparcích a geologických expozicích. U popisu geneze metamorfovaných hornin, se autorka zmiňuje o rozlišování hornin podle velikosti zrn – to však platí i pro ostatní typy hornin. V textu o sedimentárních horninách uvádí autorka pískovec jako příklad středně zrnité a vzápětí i hrubozrnné horniny. Popisy některých informačních tabulí jsou příliš dlouhé, přičemž se autorka nezmiňuje o velikosti těchto tabulí. Tabule mají mít tvar trojúhelníku, ale v Příloze jsou vyobrazeny ve tvaru obdélníku. Navržený informační text obsahuje zbytečné pasáže, příliš detailní a pro veřejnost zcela nesrozumitelné legendy ke geologickým mapám, u kterých chybí měřítko. Uvedení vápence jako zástupce chemogenní sedimentární horniny je poněkud nešťastné, zvláště, když je vzápětí vápenec uveden také jako zástupce biogenní sedimentární horniny. Samotný popis vybraných vzorků je však přehledný a srozumitelný. Až v kapitole Geologická exkurze do zájmového regionu se čtenář dozvídá, že součástí expozice má být i kamenišť, v textu diplomové práce o něm ale není ani zmínka. Číslování obrázků je chaotické – na straně 7 je Obr. 1a, poté následují fotografie označené jako Foto 1 až Foto 26, další jsou fotografie označené jako Obr. 1c, 2c, 3c, následují mapy očíslované 1b, 2b, 3, 4, 5, 6. V příloze je Mapa č. 2a, fotografie prostranství parku Kozolupy nejsou číslované vůbec. V seznamu literatury chybí Čermák a kol., (2004). Některé citace

odkazují na velmi staré publikace (Vachtl, 1932, 1933, 1935; Hejtman, 1948a, b) a to i v případě informací, které z textu vyplývají jako aktuální (použití lomového kamene, způsob dobývání, atd.). Naopak v seznamu literatury zcela chybí jakákoliv publikace o regionální geologii Barrandienu, či Středočeském plutonu.

Text diplomové práce je nepřehledný a neuspořádaný, jednotlivé části na sebe nenavazují v logickém sledu, některé informace jsou příliš detailní až zbytečné, některé chybí, jiné se opakují. Je evidentní, že se autorka tématu věnovala a vložila veliké úsilí do přípravy, avšak forma práce a stylistika textu nedosáhly takové úrovně, jakou by si tato práce zasloužila. V textu se vyskytuje značné množství překlepů, časté opakování slov, nesprávné používání interpunkčních znamének a nepřiměřené osobní úvahy.

K autorce diplomové práce mám tuto otázku:

- 1) Byl navržený praktický postup exkurze ověřen s žáky v terénu?

Diplomantka zvládla práci s odbornou literaturou, návrh geologické expozice a získala zkušenosti pro svou budoucí praxi. Pokud bude autorka odevzdávat text představitelům obce Kozolupy, měl by tento text nejprve projít náležitou úpravou.

I přes výše uvedené připomínky splňuje diplomová práce podmínky a doporučuji ji proto k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 22.5.2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------