

**Příloha k protokolu o SZZ č.**

**Vysoká škola:** Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,  
Pedagogická fakulta

**Katedra:** biologie

**Datum odevzdání posudku:** 21.5.2012

**Diplomant:** Jindřich Kovářík

**Aprobace:** Bi-TV / SŠ

**Recenzent diplomové práce**

Mgr. Renata Ryplová, Dr.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Výukový program obecná botanika na školní zahradě (téma)

Předkládaná diplomová práce je sice poměrně obsáhlá ( 83 stran textu + přílohy), nicméně obsahově ji nepovažuji za příliš zdařilou.

Po přečtení názvu bychom očekávali, že nosnou částí práce bude výukový program. Toto je také uvedeno v první větě Abstraktu. Dále je v abstraktu uvedeno, že byla nejčastěji využita metoda přímého studia přírody.

Diplomová práce však obsahuje pouze náznaky výukového programu v některých pracovních listech. To, co autor představuje jako výukový program, tedy „...sérii více než 85 otázek a úkolů...“, ve skutečnosti není výukovým programem, nýbrž jen pouhým souborem otázek, které nemají funkci výukovou, nýbrž kontrolní, a je možné je využít spíše jako testu ke kontrole znalostí. Tyto znalosti však v mnoha případech vůbec nesouvisí s praktickou výukou na školní zahradě, mnohdy ani s obecnou botanikou (spíše systematickou). Pokud je k zodpovězení těchto otázek nutná metoda přímého studia přírody, mělo by být uvedeno, jak tedy mají studenti postupovat. Z textu nikde nevyplývá, jak mají v terénu ( tedy na zahradě ) pracovat, aby k zodpovězení těchto otázek dospěli. Nikde jsem nezaznamenala vlastní popis programu. Ten by měl být natolik jasný, aby jakýkoli jiný učitel, který na zahradu SŠZP Klatovy přijde, byl schopen podle něj vyučovat.

Vlastním obsahem práce je detailní popis botanické zahrady při SŠZP v Klatovech. Z citově zbarveného úvodu je jasné, že autor má k této zahradě kladný vztah. Za největší přínos práce považuji obsáhlý popis rostlinných druhů, které se zde vyskytují. Bohužel však nikde není uvedeno, jak autor k determinaci druhů dospěl. Zda je určoval sám, či zda použil nějaký literární pramen ( který ovšem není citován). I v případě, že autor určoval jednotlivé druhy sám, mělo by být uvedeno, jakou literaturu k determinaci používal. Ověřil autor výskyt všech uvedených druhů na stanovišti? Detailně je také popsána vlastní koncepce zahrady – ani zde není uvedeno, jak autor k těmto informacím dospěl – zda na základě vlastního průzkumu, či s použitím nějakých pramenů? ( Chybí citace)

Snad nejvíce připomínají výukový program některé pracovní listy v příloze. Nejsou však vůbec didakticky rozebrány a chybí jakýkoliv kontext s výukovým programem.

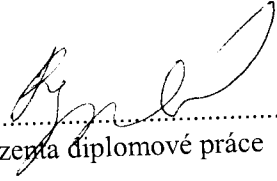
Poněkud nad rámec zadání považuji uvedený rozbor učebnic – není popsána konkrétní souvislost s výukovým programem.

Také u popisu Klíčových kompetencí postrádám citaci použitého zdroje.

Místy vyznívá práce stylisticky těžkopádněji, např. v Úvodu jsou velmi složitá citově zabarvená souvětí, která nepatří do odborného stylu, dále např. formulace „.....výsledky vzdělávání jsou, že.....“ je gramaticky zcela špatně.

Vlastní výukový program není detailně popsán a didakticky propracován. Přínosem této práce je velmi detailní popis druhově bohaté zahrady SŠZP v Klatovech, který může být ve výuce využitelný, stejně tak jako navržené pracovní listy, pokud budou doplněny v kontextu s výukovým programem.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: dobře

  
.....  
Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 21.5.2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------