

posudek vedoucí bakalářské práce

název práce: Vliv víry na dobrovolnickou činnost a dárcovství
 jméno autora/ky: Kateřina Krejčí, DiS.
 studijní obor: Sociální a charitativní práce
 vedoucí: Lucie Maliňáková, Mgr.

Obecná hodnocení

Téma práce:

Hodnocení

A) aktuální	
B) neaktuální	
C) originální	+
D) standardní	+

Téma práce:

A) odpovídá studijnímu zaměření	+
B) neodpovídá studijnímu zaměření	

Zaměření práce:

A) práce je teoretická	
B) práce má část teoretickou i empirickou	+

Formulace cíle práce:

A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce	+
B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce	
C) cíl práce byl formulován nesprávně	

Naplnění stanoveného cíle:

A) cíl práce byl naplněn	+
B) cíl práce nebyl naplněn	
C) cíl práce byl naplněn částečně	

Struktura práce:

A) logická	+
B) nelogická	

Z hlediska obsahového je struktura práce:

A) pro téma vhodná	+
B) pro téma nevhodná	
C) originální	
D) tradiční	

Vyváženost práce:

A) práce je vyvážená	+
B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky	
C) požadavkům neodpovídá teoretická část	
D) požadavkům neodpovídá empirická část	

Hodnocení empirické části práce**Náročnost realizace empirického šetření:****Hodnocení**

A) vysoká	
B) střední	+
C) nízká, ale dostačující	
C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce	

Stanovené hypotézy:

A) jsou správně formulovány	+
B) jsou nesprávně formulovány	
C) neodpovídají teoretickým východiskům	

Využité metody a techniky šetření:

A) jsou adekvátní	+
B) nejsou adekvátní	

Výzkumná technika je koncipována:

A) správně	+
B) nesprávně	

Interpretace dat:

A) je adekvátní	+
B) je neadekvátní	

Diskuze výsledků:

A) je mimořádná, velmi přínosná	
B) je velmi dobrá	
C) je standardní	
D) je nedostačující	+
E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému	

Hodnocení formální stránky práce**Rozsah práce:**

A) odpovídá požadavkům	+
B) neodpovídá požadavkům	

Práce s odbornými zdroji:

A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce	+
B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce	

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

A) použity zastaralé odborné zdroje	
B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje	+
C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů	
D) použity nevhodné zdroje	

Zahraniční odborné zdroje:

A) použity	
B) nepoužity	+

Citace:	Hodnocení
A) splňují normu ISO 690	+
B) nesplňují normu ISO 690	

Počet citací v textu:	
A) je přiměřený	+
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce	

Jazyková úroveň práce:	
A) práce obsahuje gramatické chyby	
B) práce neobsahuje gramatické chyby	+

Stylistická vspělost práce:	
A) je na výborné úrovni	+
B) je na průměrné úrovni	
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce	

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:	
A) je mimořádné a velmi funkční	
B) je velmi dobré	+
C) standardně doplňuje text	
D) je nedostačující	

Přínos práce

Přínos práce:	
A) přináší „novum“	+
B) nepřináší žádné nové myšlenky	

Využitelnost v praxi:	
A) práce je využitelná v praxi	+
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)	
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům	

další hodnocení práce:

- Pochvalu autorka práce musí získat za volbu tématu, které je nesmírně přiléhavé studovanému oboru a profilu školy. Není také nijak časté. Z tohoto hlediska jej můžeme nazvat originálním.
- Autorka práce nejprve v teoretické části představuje základní pojmy, které souvisejí s tématem práce. Jedná se o pojednání o víře a o dobrovolnictví.
- V rámci práce autorka zpracovala výzkum, jehož cílem bylo zjištění, zda míra (intenzita) víry ovlivňuje míru (intenzitu) dobročinnosti. Tento cíl také autorka dobře promítla do dvou předpokladů (1. že čím více lidé věří, tím více jsou dobročinní a 2. věřící lidé jsou více dobročinní než nevěřící). Můžeme jednoznačně říci, že práce přináší nové poznatky, v tomto případě ty, že autorka výzkumem potvrdila platnost předpokladu (hypotézy) 1 i 2.
- Práce neobsahuje gramatické chyby. Stylisticky je na výborné úrovni.
- Nedostatkem práce je nepřesnost v podávání informací při jejich grafickém znázornění. Např. na s. 33 nevíme, proč je bodové hodnocení v grafu č. 1 u položky pohlaví atd. Dále

na s. 36 u grafu č. 5 čtenář není schopen dovodit, co hodnoty v grafu znamenají, resp. co znamenají součty těchto bodových hodnot apod.

- Mírnou výtkou můžeme nazvat také odkazování na zdroj, které není zcela v souladu s Metodickou příručkou („nezkrácené citace“, tedy neodůvodněné citování zdroje se všemi jeho atributy (vydavatelství, ISBN apod.), které jsou nutné pouze u prvního odkazování na zdroj v textu, dále je již doporučeno používat onu zkrácenou verzi. Toto se týká celé teoretické části práce. Dále s. 38 elektronický zdroj je citován v nesprávném tvaru).
- Na s. 38 vidíme velmi krátkou kapitolku Diskuze, která je sice spíše symbolická, ale zase je nutné ocenit, že autorka si je vědoma, že diskuze do bakalářské práce s empirickou částí patří.

otázky pro autora/ku k obhajobě práce:

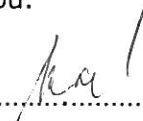
- -

Celkové hodnocení práce:

Práce naplňuje požadavky na kvalifikační bakalářskou práci. Zadané cíle autorka naplnila jak v teoretické části, tak v části empirické. Přínosem práce je zpracovaný vlastní výzkum.

I přes nedostatky práce práci **doporučuji** k obhajobě.
Navrhuji hodnocení velmi dobře až dobře podle obhajoby práce autorkou.

v Českých Budějovicích dne 18. 05. 2012

.....

zpracovala Lucie Maliňáková