

Příloha k protokolu o SZZ č. \_\_\_\_\_

Vysoká škola: JU Pedagogická fakulta

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Datum odevzdání posudku: 24.1.2012

Diplomant: Pavel Navrátil

Aprobace: M – F (SŠ)

Vedoucí diplomové práce:

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Statistické vyhodnocení experimentálních dat

(téma)

#### Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

**1. Odborná správnost – znalost problematiky**

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

**2. Věcné chyby**

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

**3. Struktura práce**

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A

**4. Rozsah práce**

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

**5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů**

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

**6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji**

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

C

**6. Grafická a formální úroveň:**

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

B

**7. Jazykové a stylistické zpracování:**

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

C

### **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:**

Po obsahové stránce je práce pěkná, logicky členěná, kapitoly na sebe vhodně navazují. Struktura práce odpovídá doporučené literatuře i struktuře přednášek z předmětů KFY/SVEB1 a KFY/SVEB2, přičemž text teorie autor doplnil o řešené příklady a úlohy k procvičení. Nicméně se autor nevyhnul i některým chybám, např. záměna pojmů disjunktnost a nezávislost (str. 42) nebo definování aposteriorních pravděpodobností (str. 45). Poměrně časté jsou i nesrozumitelné nebo nesmyslné věty, svědčící o tom, že se autor snažil vše vysvětlovat vlastními slovy, bohužel mnohdy na úkor přesnosti a správnosti, např. definice 2.12 (str. 32) a definice 7.7 (str. 145) nebo řešený příklad 3.1 (str. 58). V práci se objevují i hrubé jazykové chyby a množství typografických chyb svědčící o tom, že tištěná verze práce vznikala ve velkém spěchu. To ovšem značně snižuje kvalitu celé jinak slušné práce. Téměř ve všech grafech chybí popisky os, stránky 80 a 81 jsou v práci dvakrát. Také chybí text kapitoly 1.1 a kapitola Závěr a kromě Úvodu nejsou v celé práci odkazy na použitou literaturu.

### **Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

1. Jaký je rozdíl mezi disjunktními a nezávislými jevy?
2. Jsou u všech příkladů a úloh uvedených v práci ověřené výsledky?

### **Celkové hodnocení práce: velmi dobře**

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 24.1.2012

RNDr. Pavel Kříž, Ph.D., v.r.  
Podpis vedoucího diplomové práce