

Příloha k protokolu o SZZ č.:

Diplomant: **Jaroslava Chmelařová**

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: NŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent-vedoucí*diplomové práce:
doc. PhDr. Ludmila Prokešová, CSc.

Datum odevzdání posudku: 25. 1. 2012

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Porovnání možností vzdělávání zdravých a mentálně postižených dětí.

Téma zvolené pro diplomovou práci je poměrně náročné a předpokládá nejen zájem, ze kterého se autorka vyznává v úvodu práce, ale i rozsáhlé odborné znalosti.

V první kapitole předloženého textu provádí diplomantka v závislosti na odborné literatuře, jak se s ní setkala zejména při studiu speciální pedagogiky, deskripci pojmů, se kterými zamýšlí následně v textu pracovat.

Z druhé kapitoly věnované zahájení povinné školní docházky není zřejmé, v čem je zásadní rozdíl mezi dítětem, které pro vstup do školy není „přiměřeně duševně vyspělé“ (str. 21) a dítětem s určitou úrovní mentální retardace.

Obsah třetí kapitoly pokládám za problematický zejména z těchto důvodů:

1. I když je RVP pro základní vzdělávání citován (str. 27), chybí zmínka o ŠVP pro základní vzdělávání hlavně v kontextu možností, které tyto programy pro integraci hendikepovaných dětí vytvářejí.
2. Autorka se zabývá Daltonským plánem, který vznikl v odlišných podmínkách, sleduje jiné cíle apod. Souvislost se záměry práce je minimální.
3. Waldorf (str. 30) nadpis i první věta tohoto odstavce je nepřesná (bohužel se toto označení objevuje i v dotazníku). I další formulace v této části textu vzbuzují přinejmenším rozpaky „třída by měla působit zamlženě“ str. 30., popis frontální výuky str. 31 apod.
4. U domácího vzdělávání (str. 32) chybí podstatné – jaké skupině dětí je tento způsob vzdělávání primárně určen.

V praktické části práce po vymezení cíle stanoví autorka deset tzv. předpokladů. Domnívám se, že obsah 3. předpokladu není vyjádřen dostatečně přesně a není také ke sledované problematice relevantní, stejně tak je problém přesného vyjádření i u předpokladu č. 7. Předpoklad č. 9 není možné v rámci této práce ověřit („většina českých škol...“ str. 41).

Pro dotazníkové šetření vypracovala autorka originální dotazník s 23 položkami. V popisu výzkumného vzorku postrádám údaje o organizaci výzkumu (kdy byl realizován, způsob administrace). Je však nutno ocenit, že autorka pracovala s poměrně velkým a zajímavým souborem respondentů. Zjištěné údaje vyhodnotila a zobrazila velmi pečlivě.

Některé otázky i vyhodnocení však dokládají určitou bezradnost autorky (str. 46 otázka č. 7 - předposlední odstavec), některé odpovědi (např. otázka č. 8 str. 47) buď nejasněný přístup učitelů či pouze snahu vyplnit autorce zadaný dotazník.

Z hlediska formálního přehlédla autorka některé chyby – např. správný přepis jmen Matějček – Langmeier (str. 23) apod.

I přes uvedené výhrady diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Prosím vysvětlit tvrzení

1. „Vzdělávání žáků s lehkým mentálním postižením není rozděleno jen do samostatných předmětů, ale dělí se do vzdělávacích oblastí “ (str. 35)
2. Pro které základní principy by mohl být program Step by step využitelný pro vzdělávání dětí s lehkým mentálním postižením?
- 3 Proč nebylo realizováno pedagogické pozorování doporučené v zadání diplomového úkolu?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **dobře**



podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 25. ledna 2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------