

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 21.5.2012

Diplomant: Štěpán Žalud

Aprobace: Bi - Tv SŠ

Recenzent diplomové práce

RNDr. Tomáš Ditrich, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Monitorování změn výskytu obojživelníků v Novohradských horách a jejich podhůří
(téma)

Předložená práce obsahuje 73 stran textu 3 rozsáhlé přílohy a celkem cituje 41 literárních pramenů.

Cílem práce bylo zmapovat rozšíření obojživelníků na daném území a porovnat jej s předcházejícími údaji, pocházející z let 1993-2003. Autor se zaměřil na podhůří Novohradských hor, předkládá podrobnou charakteristiku zájmové oblasti i přehled našich obojživelníků. Během vlastního řešení práce sledoval celkem 31 lokalit. Získaná i starší dostupná data porovnal a diskutoval příčiny pozorovaných změn – především úbytku počtu druhů. K samotné metodice i výsledkům porovnávání mám nejzávažnější připomínky:

- Z metodiky není jasný výběr lokalit. Autor uvádí, že „...byly vybírány druhově bohaté lokality a lokality výrazně ovlivněné činností člověka“ (str. 29). Tento výběr však už *a priori* určuje výsledek práce – lze předpokládat, že pokud na druhově bohaté lokalitě dojde ke změně, bude to spíše pokles počtu druhů. Stejně tak při přednostním výběru lokalit ovlivněných lidskou činností se předem předjímá závěr o významném dopadu této činnosti na batrachofaunu (autorem uváděná pro většinu lokalit na str. 50 – 63). Pro objektivní posouzení je nutné vybrat jak lokality ovlivněné člověkem, tak lokality neovlivněné. Teprve potom je možné s opatrností formulovat závěry o vlivu člověka. Nejen z těchto důvodů jsou závěry o výrazném poklesu četnosti některých druhů (tvrzení v abstraktu) silně spekulativní – autor sám přiznává, že některým lokalitám nevěnoval dostatečnou pozornost (např. str. 58, 60, 67, 69). Pro objektivní zhodnocení změny počtu druhů na daném území by bylo nutné opakovaně navštívit buď všechny dříve explorované lokality, případně jejich náhodný výběr.

- Autor většinou pozorované změny druhového složení připisuje různým změnám biotopu a spekuluje o možnostech ohrožení lokální batrachofauny. Uvádí však pouze aktuální stav lokality bez zhodnocení tohoto stavu při minulých průzkumech., případně nespecifikuje „zásah, který změnil charakter biotopu“ (lokality č. 13 a okolní, str. 56). Není proto jasné, zda opravdu popisuje změnu lokality, anebo jejich stabilní stav.

- V práci je bohužel uvedeno pouze druhové složení zkoumaných batrachocenóz. Velmi užitečné by bylo získání dat o alespoň relativní početnosti jednotlivých druhů nějakou semikvantitativní metodou odchytu.

- Velice důležitá charakteristika vodních nádrží – přítomnost a charakter rybí obsádky a makrofyt – je u jednotlivých lokalit zmiňována nesystematicky, na batrachofaunu však má určitě větší vliv než pouhá velikost nádrže (viz např. Hydrobiologia 583: 173-182, 2007).

Z **formálního hlediska** lze autorovi vytknout množství pravopisných chyb, týkající se především interpunkce. Kromě toho se v práci objevuje několik dalších drobností, které mírně snižují kvalitu práce: chybí úplná bibliografická citace DP u anotace; u většiny citací v Diskusi není uveden rok vydání citované práce; nestandardní citace „on-line“ zdrojů.

K autorovi práce, resp. k předkládané diplomové práci mám několik otázek:

1) V práci často zmiňujete potenciální ohrožení obojživelníků kosením luk. Jedná se u všech zkoumaných lokalit o strojní kosení?

2) Uvádíte predaci obojživelníků užovkou obojkovou, vydrou říční a potenciálně znakoplavkou. Zaznamenal jste ještě nějakého predátora lovcí různá stadia obojživelníků?

Celkově lze konstatovat, že autor diplomové práce splnil zadané cíle. Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře



Podpis recenzenta diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 21.5.2012

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------