

Příloha k protokolu o SZZ č.:
Vysoká škola: PF JU

Diplomant: Monika Mádlová
Aprobace: ZUŠ/ HV

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:
Mgr. V. Plachá

Datum odevzdání posudku: 20.8. 2012

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: Specifika práce učitele v ZUŠ v pedagogicko-psychologických souvislostech. Případová studie ZUŠ Liberec

Jako cíl své práce si autorka vytýčila zjistit, jaká jsou specifika práce učitele ZUŠ obecně a jaká jsou na konkrétní škole. Dále chce popsat, jaká očekávání a požadavky jsou na učitele a školu kladeny. Ve své práci popisuje podrobně jednu ZUŠ.

V teoretické části se po úvodu autorka věnuje ve třech kapitolách tématům kurikulárních dokumentů, učitelům a žákům. Tématu žáků je zde věnováno poměrně málo pozornosti. Autorka účelně pracuje s prameny.

V praktické části nejprve podrobně představuje školu. Začíná popisem prostředí, pokračuje rozbohem učitelského sboru dle věku, pohlaví a vzdělání. Následuje kapitola věnovaná řediteli, s nímž vedla rozhovor.

Dalším bodem je potom řešení tvorby školního vzdělávacího programu, prezentace školy apod. Autorka věnuje dost prostoru výsledkům dotazníků, kterými se ředitel snaží o zkvalitnění této ZUŠ, čímž se odchyluje od svého tématu.

Vlastní stanoviska žáků autorka zjišťuje pomocí dotazníku s 19 otázkami, který jí vyplnilo 61 dětí. Otázek týkajících se práce učitele je 8.

Poslední a logicky (s ohledem na své téma) nejdůležitější zdroj dat je dotazník pro učitele, který však má pouze 4 otázky a vyplnilo jej jen 6 učitelů. Vzhledem k počtu dotázaných by se dalo očekávat hlubší zkoumání, které je nutné k získání odpovědí kladených v úvodu práce. K tomu čtenáři chybí bližší představení těchto učitelů, zmapování jejich postoje k hudbě, k vlastní učitelské práci, jejich vztahů ke svým žákům, konkrétním zkušenostem apod. Je zcela opomenuto téma pojetí výuky a používaných metod. V této části také chybí následná diskuse nad výsledky. Ačkoli by měla být tato část jakýmsi vyvrcholením práce je v podstatě nejslabším místem, které čtenáři nepřináší očekávané poznání.

Celkově v praktické části chybí provázanost s částí teoretickou.

Text je vhodně doplněn grafy.

Přílohy práce jsou rozsáhlé a přehledné, autorka zde uvádí všechna sebraná data, což je zajímavé a přínosné.

Výsledná práce svou strukturou i obsahem odchýlila od původního zadání. Autorka zůstala na popisné rovině, nedostáváme se hlouběji k porozumění tomu, co je pro práci učitele na ZUŠ specifické. Nicméně nám autorka přiblížila jaké nároky na něj mají žáci a jaké ředitel. Přes četné výhrady je zjevné, že autorka věnovala své práci dostatek pozornosti a času.

Po formální stránce je práce kvalitní.

Autorka zvolila zajímavý cíl, který naplnila jen částečně. Prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, zvolit vhodnou výzkumnou metodu a výsledky vyhodnocovat.

Práci doporučuji k ústní obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

Maechl

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 18.8. 2012