

Posudek oponenta

na bakalářskou práci Jany Kašparové, DiS. na téma: „*Sociální činnost Židovské obce v Praze*“.

Ve své bakalářské práci studentka prokázala schopnost samostatně pod metodickým vedením vedoucího práce PhDr. Jana Samohýla, Ph.D. zpracovat teoreticky zvolené téma. Bakalářská práce byla podle mého názoru vytvořena s využitím dostatečného množství informačních zdrojů s ohledem na dostupné publikace v oboru a charakter tématu této kvalifikační práce.

S ohledem na to, že rozsah bakalářské práce by se měl pohybovat mezi 30 a 40 stranami textu, předložená práce tuto povinnost splňuje. Z hlediska formální úrovně je potřeba zmínit grafickou úroveň předloženého textu. Studentka se snažila během zpracovávání zamezit překlepům ve výsledném textu (ne vždy úspěšně), což podtrhuje celkový pozitivní dojem z práce. Očekával bych však lepší zvýraznění názvů kapitol a podkapitol (větší písmo u kapitol, použití tučného písma). Stejně tak biblické citáty na s. 10-12 nejsou vizuálně odděleny od dalšího textu, což čtenáře ruší. V několika případech se nepodařilo do detailu naplnit to, že na konci řádku nesmí zůstat: jednohláskové spojky (s výjimkou „a“) (např. „i“ na s. 7, 17) a předložky (např. na 37, 38, 39). Formální podoba pododdílu 1.3 *Talmud* si zasloužila větší pozornost. Pododdíl má výrazně popisný/informativní charakter bez nějakého autorčina rozvíjejícího komentáře (... jak se třeba tyto příkazy projevují v současnosti, je to jen historická záležitost bez relevance pro současnost? apod.), krátké odstavce textu jsou doplňovány citacemi. Částečně tento problém autorka vyřešila v pododdíle 1.5 *Shrnutí*. Podle mého názoru bylo vhodnější zakomponovat komentáře přímo k jednotlivých textovým zdrojům (*Tora, Halacha, Talmud a Šulchan aruch*). Obecně to odkazuje na to, že předložená bakalářská práce má poměrně popisný charakter bez výraznějších pasáží autorčiných komentářů a analýz.

Provedení citací literatury v práci bylo v souladu s ČSN a smysluplné. Poznámky pod čarou se řídí *Metodickou pomůckou k bibliografickým citacím a odkazům v textu*. Zajímá mne, jak autorka přistoupila ke zpracování poznámek pod čarou (např. č. 5, 14, 15, 19), které vysvětlují konkrétní pojmy. Zda se jedná o volnou parafrázi literatury a kterou konkrétně zvolila. Z jakého důvodu podobně nevysvětluje/nepřekládá pojem *kehila*, který se objevuje v citátu až na s. 23 a potom v internetových odkazech? Nerozumím přesně záznamu poznámek 32 a 33. Zvolené přílohy k textu (s jednou výjimkou, viz níže témata k diskusi) čtenáři napomohou v základní tématické orientaci. Pokud sledujeme jazykovou stránku práce, pak stylistická vospěllost a gramatická úroveň splňuje požadavky kladené na tento druh textu.

Metody a cíle práce byly v úvodu dostatečně představeny (možná mohly být cíle práce více „odvážnější“ než jen „*popis obce a jejích sociálních aktivit*“, s. 6). Co se týče obsahové stránky, tak vidím několik témat k diskusi:

1. Proč autorka zvolila jako přílohu č. II (na.s. 45) k popisku Komplexní domácí péče Ezra fotografii novorenesanční obřadní síň Nového židovského hřbitova v Praze od Bedřicha Münzbergera?
2. Jak se Vy osobně (jakožto specialista z praxe) díváte na formu a kvalitu úrovně sociálních služeb v zařízeních, které jste v rámci své bakalářské práce navštívila? Lze vyvodit nějaké obecnější srovnání nábožensky a nenábožensky založených pracovišť? Reaguji tak na slovo „překvapivý“ z věty Závěru: „*Výsledek výzkumu vedl k překvapivému zjištění, že židovská sociální zařízení i jejich služby jsou na velmi vysoké úrovni ...*“ (s. 38)
3. Můžete, prosím, zpřesnit „Mezi další užitečné zdroje, kterých jsem však v textu nevyužila, patří *Dějiny religionistiky* od Břetislava Horyny a Heleny Pavlincové, *Úvod do religionistiky* Břetislava Horyny, *Dějiny židovského národa* od Paula Johnsona,

Židovské náboženství v proměnách věků od Kurta Schuberta či DVD *Světová náboženství* očima profesora Hanse Künga.“ Zajímáme důvod, proč jste chtěla původně využít zrovna tyto texty prof. Horyny a dále proč jste třeba nepoužila ty další zmiňované publikace.

4. Jedna z kapitol 4 *Židovská specifika sociálních služeb ŽOP* má jen jednu stránku. Nebylo vhodnější tento text zařadit do následujícího závěru?

Bakalářskou práci Jany Kašparové, DiS. na téma: „*Sociální činnost Židovské obce v Praze*“ **doporučuji** k obhajobě a.

V Českých Budějovicích 19.4. 2012

Mgr. Martin Klapetek, PhD.

Katedra filosofie a religionistiky TF JU