

Příloha k protokolu o SZZ č.: .....

Diplomant: Lucie Doležalová

Vysoká škola: PF JU

Aprobace: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Oponent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 7. 5. 2012

PhDr. Miluše Vítečková, Ph.D.

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### *Název: Vybrané etické aspekty v obsahu průřezových témat*

Diplomantka se ve své práci věnuje velmi aktuálnímu tématu, a to etice a jejímu uplatnění ve vybrané oblasti, kterou je výuka na 1. stupni ZŠ. Diplomová práce je členěna standardním způsobem na část teoretickou a praktickou, přičemž teoretické části je věnován větší prostor (teoretická část – 30 stran, praktická – 23 stran). Diplomová práce tedy nedosahuje standardního počtu stran.

Teoretická část se odvíjí od záměru výzkumného šetření. Kapitoly jsou věnovány etice, kurikulu na 1. stupni ZŠ, etické výchově jako doplňujícímu vzdělávacímu oboru a průřezovým tématům v kontextu etické výchovy. Jedna z podkapitol se zabývá etickými aspekty v průřezovém tématu Multikulturní výchova, není zde blíže zmíněno, z jakého důvodu je zvoleno právě toto téma – čtenář tuto souvislost chápe až po přečtení Závěru. V teoretické části není zřejmé, co jsou slova autorky a co čerpá z odborné literatury (př. s. 12, 14, 15, 25 – 26, 28, 32). Na s. 12 odkazuje diplomantka na Průchu, přestože je uveden jako zdroj Thompson (jde tedy o sekundární zdroj?). Velmi časté jsou chyby v interpunkci, která někde chybí a někde je naopak navíc (př. s. 12, 15, 17, 18, 20, 22, 25 atd.). V některých případech je vhodně upozorněno na používání zkratk – (dále ...), není to však pravidlem. Podkapitola 4. 1 (s. 35 – 37) je zřejmě parafrázováním z jednoho zdroje – není to příliš jasné a bylo by vhodné (vzhledem k tomu, že jde o celé tři strany) použití více zdrojů. Ojedinele se objevují překlepy typu mediální výchov – s. 35 (chybí a).


Praktická část přináší výsledky kvalitativního šetření. Bylo použito rozhovorů, jejichž přepis je uveden v kapitole 8 Realizace, průběh, interpretace a výsledky výzkumu. Velmi oceňuji zvolené téma i zvolenou výzkumnou metodu. Z uvedených přepisů a z uvedené délky času rozhovoru (15 – 20 min.) je patrné, že rozhovory nešly příliš do hloubky a výsledky tedy spíše připomínají odpovědi na otevřené otázky v rámci dotazníkového šetření. Přesto velmi kladně

hodnotím zvolenou metodu a to, že se podařilo rozhovory uskutečnit. Diplomantka vhodně upozorňuje na fakt obtížnosti získání respondentů. Kladně hodnotím i zpracování dat – uvedené kódování, tvoření kategorií. Chybí zde však kapitola Diskuze, kde by byly výsledky dány do souvislosti s teoretickou částí. Současně by bylo vhodné pozorovat rozdíly mezi výpověďmi jednotlivých respondentů v souvislosti s délkou praxe (vzhledem k tomu, že je v úvodu praktické části na délku praxe jednotlivých respondentů upozorněno). V praktické části by bylo vhodné psát v případě uvádění příloh v textu jejich číslo. Chybí názvy grafů a tabulek. Objevuje se spojení „na otázku č. šest“ (vhodněji č. 6). Není patrné, z jakého důvodu je v přílohách pracováno s jiným druhem odkazů. Pokud diplomantka uvádí a vyzdvihuje interpretaci „*rodiče dnes nemají na své děti čas*“, bylo by vhodné dát právě toto tvrzení do hlubších souvislostí s poznatky v rámci prostudované odborné literatury. Opět se objevují chyby v interpunkci, chyba ve shodě podmětu s přísudkem – „vyskytli“. Občas je v práci patrná stylistická neobratnost.

Přes výše uvedené připomínky považuji práci za zajímavou a splňující požadavky kladené na diplomovou práci.

*Otázka k obhajobě: Jak diplomantka sama uplatňuje etiku ve své praxi, v jaké formě a jakými metodami?*

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **v e l m i d o b ř e**

  
podpis oponenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 7. 5. 2012